

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC731  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1141 (2)

**datum uitspraak 24/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom Rotterdam**,  
gevestigd te Rotterdam,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juli 2015 met zaaknummer 2014W1141 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker werd op zevenjarige leeftijd misdienaar binnen de [parochie] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds verantwoordelijk voor alle misdienaren. Ongeveer eens per jaar organiseerde [aangeklaagde] een bijeenkomst waarbij alle misdienaren aanwezig waren. Bij die gelegenheid moest verzoeker aan tafel bij [aangeklaagde] op schoot komen zitten. De andere misdienaars zaten ook om de tafel, maar konden niet zien wat er onder tafel gebeurde. [aangeklaagde] heeft toen verzoeker - die, zoals destijds gebruikelijk, een korte broek droeg- betast aan zijn intieme delen: [aangeklaagde] ging met zijn hand via de pijp van de korte broek in de onderbroek van verzoeker en betastte verzoekers blote geslachtsdeel. Verzoeker heeft toen direct de hand van [aangeklaagde] weggeduwd en is van schoot af gegaan. Verzoeker was boos en ondersteboven van hetgeen er was gebeurd. Hoewel verzoeker zich voornam dat dit niet nog eens zou gebeuren, acht de Klachtencommissie het aannemelijk dat het daarna nog enkele malen is gebeurd. Het is, aldus de Klachtencommissie in overweging 4.3 van haar advies, in ieder geval één keer gebeurd.

Verzoeker heeft nooit aan zijn ouders verteld wat hem is overkomen. Thuis werd niet gesproken over seksualiteit en aan het katholieke geloof werd niet getornd. Daarom voelde verzoeker zich niet vrij om er over te spreken met zijn ouders. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het gaat om betasting van intieme delen die enkele keren (verzoeker spreekt over drie keer op het aanvraagformulier), althans tenminste één keer (aldus de Klachtencommissie) heeft plaatsgevonden. Het betreft -samenvattend- incidentele betasting van intieme delen, terwijl niet voldoende aannemelijk is geworden dat sprake is geweest van betasting van intieme delen gedurende een langere periode, zoals vereist is voor een indeling in categorie 3. Anders dan verzoeker heeft vermeld op het aanvraagformulier, kan van een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3, dan ook niet gesproken worden. De Compensatiecommissie is van oordeel dat een indeling in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 in dit geval passend is.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde

levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het incidentele karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Het plegen van seksueel misbruik is, aldus ook verweerder in overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie, een grove schending van de waardigheid van een kind als persoon, alsook een schending van het vertrouwen dat een kind in een kapelaan mag stellen. Verzoeker heeft destijds niet over het seksueel misbruik kunnen en/of durven spreken. Het seksueel misbruik heeft, aldus verzoeker, geleid tot gevoelens van onzekerheid en tot lichamelijke en seksuele klachten, waar hij ook later in zijn leven mee kampt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €7.500,-- te betalen aan verzoeker.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 24/02/2016 en is ondertekend door de voorzitter.