

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC615

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T871

datum uitspraak 24/02/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Liefde,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 maart 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 september 2014 met zaaknummer 2012T871, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 15 oktober 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 6 juli 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 november 2015, in aanvulling op de stukken die bij de aanvraag reeds waren overgelegd. Verweerder heeft bij brief van 26 november 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de eerste klas van de lagere school (de [school] te [plaats]) kreeg verzoeker les van wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]). Broeder [naam] was erg aardig tegen verzoeker. Op enig moment kreeg verzoeker bijlessen van broeder [naam]. Tijdens die bijlessen mocht verzoeker bij broeder [naam] op schoot zitten. Deze vorm van aandacht kon verzoeker in eerste instantie wel waarderen omdat hij deze aandacht thuis niet kreeg, maar tijdens deze bijlessen heeft broeder [naam] verzoeker seksueel misbruikt. Broeder [naam] heeft in ieder geval twee keer verzoekers blote billen betast en een vinger in verzoekers anus gestopt. Verzoeker heeft ten opzichte van de Klachtencommissie ten aanzien van de frequentie kenbaar gemaakt dat hij niet uitsluit dat hij vaker dan twee keer door broeder [naam] seksueel is misbruikt. Verzoeker heeft hieraan echter geen herinneringen. Gelet op het karakter dat een bijles doorgaans heeft, is evenwel aannemelijk dat verzoeker vaker dan de twee hiervoor beschreven momenten door broeder [naam] seksueel is misbruikt, aldus heeft de Klachtencommissie vermeld in overweging 4.3 van haar advies. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zes of zeven jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Met een vinger binnendringen in de anus wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met andere vormen van binnendringen in het lichaam, zoals in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling staat vermeld.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 6 juli 2015 is namens verzoeker (in aanvulling op de stukken die reeds bij het aanvraagformulier zijn overgelegd) bij brief van 16 november 2015, opgesteld door mr. Weller, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door het verzoeker aangedaan seksueel misbruik is hij beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Bij het misbruik zijn verzoekers grenzen overschreden en deze grensoverschrijding loopt als een rode draad door zijn leven. Hij ervaart een groot gevoel van schaamte en heeft weinig vertrouwen in andere mensen. Hij heeft moeite met het aangaan en onderhouden van sociale relaties. Het maatschappelijk functioneren levert buitengewoon veel stress en spanning voor hem op, waardoor een werkend bestaan voor hem niet tot de mogelijkheden behoort. Hij ervaart ook veel zorgen aangaande de opvoeding van zijn kinderen, omdat hij erg bevreesd is dat hen iets soortgelijks zou overkomen. Verzoeker voelt zich snel bedreigd en gestrest door dingen die 'moeten' in het leven. Ook is hij erg angstig. Het seksueel misbruik is de onderliggende reden voor zijn psychische problemen. Dit alles heeft zijn gezinsleven (met zijn vrouw en kinderen) sterk negatief beïnvloed.

Verzoeker heeft de Mavo afgerond maar de Havo heeft hij niet met een diploma kunnen afronden. Hij heeft vervolgens een Mbo [opleiding] gedaan die met name gericht was op het vergaren van zelfkennis. Een zelfde opleiding op Hbo-niveau heeft hij niet afgerond. Wel heeft hij een [opleiding] afgerond. In wezen heeft verzoeker nimmer echt betaald werk verricht. Hij heeft van zijn twintigste tot zijn veertigste een [uitkering] gehad op bijstandsniveau. Sinds [jaartal] heeft verzoeker geen uitkering of inkomsten meer genoten. Zijn partner zorgt in haar eentje voor het gezinsinkomen. Het is verzoeker ook later in zijn leven niet gelukt om betaald werk te vinden. Wel doet hij vrijwilligerswerk. Ook neemt hij de huishoudelijke taken waar en draagt hij zorg voor zijn kinderen. Vanwege zijn wens en hoop dat betaald werk wel ooit tot de mogelijkheden zou behoren heeft hij destijds (op advies) ervan af gezien om zich te laten afkeuren. Hij heeft decennialang softdrugs gebruikt bij wijze van zelfmedicatie.

Ook is hij meermalen in therapie geweest vanwege zijn psychische problemen en zijn kwetsbaarheid meer hanteerbaar te maken. Hiervoor heeft hij kosten gemaakt. Door het hem op 6/7 jarige leeftijd aangedaan seksueel misbruik is verzoeker een normaal werkzaam leven misgelopen. De daardoor geleden vermogensschade overschrijdt ruimschoots het maximaal te adviseren compensatiebedrag.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het

seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 26 november 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder wenst geen afbreuk te doen aan de verwerpelijkheid van het misbruik dat broeder [naam] verzoeker heeft aangedaan, en evenmin aan het feit dat verzoeker hieronder lijdt en heeft geleden. Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij de vraag of zonder gerede twijfel is vast te stellen dat dit seksueel misbruik heeft geleid tot substantiële vermogensschade. Immers, uit de overgelegde stukken valt af te leiden dat sprake is geweest van een veelheid aan ongunstige en traumatische factoren in verzoekers (vroeg) jeugd, waaronder zijn vroegere thuissituatie en het relatief gezien ernstigere seksueel misbruik dat verzoeker tijdens zijn middelbare schooltijd door twee andere personen is aangedaan. Daarbij komt dat aan de hand van de overgelegde stukken niet is af te leiden dat specifiek het misbruik dat door broeder [naam] is gepleegd, heeft geleid tot substantiële vermogensschade. Tot slot is, aldus verweerder, onvoldoende duidelijk komen vast te staan wat de hoogte van de geleden vermogensschade is. Ook van de gestelde behandelkosten die voor verzoekers rekening bleven, is geen nader bewijs overgelegd.

Verweerder concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 4 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder naar voren gebrachte visie beoordeeld.

4.6 Op basis van de vele overgelegde stukken, met name de medische GGZ-rapportage d.d. [datum] die aan huisarts [naam] is overgelegd, wordt duidelijk dat verzoeker een moeilijke jeugd heeft gehad, waarbij sprake is geweest van een veelheid aan potentieel beschadigende gebeurtenissen.

Zo bood het gezin van herkomst niet de liefdevolle omgeving die hij nodig had. Er was sprake van emotionele verwaarlozing en verzoeker (en zijn broer) werden zowel door hun vader als hun moeder veel geslagen.

Deze psychische en lichamelijke mishandeling vond reeds plaats voorafgaande aan het seksueel misbruik door broeder [naam], toen verzoeker nog een peuter en kleuter was. Het huwelijk van zijn ouders was slecht en er waren thuis veel ruzies. Verzoeker was *'steeds bang en voelde dat zij alle liefde uit hem sloegen, hij haatte ze'*, aldus de GGZ-rapportage op pag.4). De GGZ-rapportage vermeldt op pag. 1 onderaan: *"Hij heeft al vroeg gezocht naar liefde en is daarbij langere tijd seksueel misbruikt"*.

Toen verzoeker circa 17 jaar oud was, zijn zijn ouders gescheiden. Er zijn aanwijzingen te vinden in de GGZ-rapportage dat ook zijn beide ouders destijds kampten met psychische problemen.

Op zevenjarige leeftijd heeft het seksueel misbruik plaatsgevonden, waar het in de onderhavige procedure om gaat. Later in zijn leven (op middelbare schoolleeftijd) is hij vervolgens seksueel misbruikt door een mentor. Dit vond plaats in periode dat verzoeker het moeilijk had wegens de echtscheiding van zijn ouders. Hij is door deze mentor gedurende 2,5 jaar wekelijks seksueel misbruikt, waarbij onder meer sprake is geweest van het moeten aftrekken van de mentor. Ook paste deze mentor dwang toe om verzoeker aan te zetten tot seksuele bevrediging van de mentor: deze werd kwaad als verzoeker niet aan zijn wensen voldeed, aldus verzoeker in zijn toelichting (zie bijlage 1 bij de brief van mr. Weller van 16 november 2015). Toen hij uiteindelijk aan zijn ouders had verteld wat de mentor hem aandeed, brachten zij verzoeker in contact met een bevriende priester, die dichtbij hen woonde. Deze priester heeft met verzoeker eerst een vertrouwensband opgebouwd waarbinnen hij over zijn problemen kon spreken en hem vervolgens gemanipuleerd. Vervolgens is hij ook door deze priester gedurende een langere periode seksueel misbruikt. Deze priester is ook degene die verzoeker in contact heeft gebracht met (overvloedig) alcohol- en cannabisgebruik. De daaropvolgende softdrugsverslaving heeft vervolgens 35 jaar voortgeduurd.

4.7 Het is voor de Compensatiecommissie niet gemakkelijk om te beoordelen hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien hij niet door broeder [naam] seksueel zou zijn misbruikt. Duidelijk is dat verzoeker in zijn leven geconfronteerd is geweest met een veelheid van ongunstige en traumatische ervaringen, waarvan de gevolgen, zoals verzoeker zelf ook schrijft, op elkaar hebben ingewerkt en met elkaar samenhangen. Hij is meermaals in zijn leven (in [jaartal] en in [jaartal] en voorts van [jaartal-jaartal]) onder behandeling geweest, zo blijkt uit de overgelegde medische brieven, zoals de GGZ-specialistenbrief van [datum].

Door de veelheid aan potentieel versturende factoren in het leven van verzoeker, waaronder de omstandigheid dat hij al vóór het door broeder [naam] gepleegde seksueel misbruik geconfronteerd was met een onveilige thuissituatie, slaag en ruzies en het feit dat het door de mentor en de priester aangedaan seksueel misbruik qua duur en aard vele malen ernstiger is dan het hem op door broeder [naam] aangedane seksueel misbruik, houdt de Compensatiecommissie gereede twijfel over de vraag of het door broeder [naam] aangedane seksueel misbruik als oorzaak is aan te wijzen voor het feit dat hij een leven lang niet heeft deelgenomen aan een betaald werkzaam leven.

4.8 De Compensatiecommissie is -alles afwegend- dan ook van oordeel dat het feit dat verzoeker geen betaalde baan heeft gehad, terwijl hij cognitief daartoe wel de capaciteiten had, in een te ver verwijderd verband staat met het hem door broeder [naam] aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

Wel wenst de Compensatie nadrukkelijk op te merken dat verzoekers moeilijke thuissituatie en het door anderen hem aangedaan seksueel misbruik uiteraard niet in de weg staan aan de erkenning van het leed dat het seksueel misbruik door broeder [naam] bij verzoeker heeft aangericht. Duidelijk is dat verzoeker een kwetsbare man is, getekend door traumata uit het verleden en die tot op heden kampt met psychische problemen.

De andere aan de orde zijnde factoren kunnen soms echter wel een rol spelen bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het onderhavige seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad.

4.9 Het voorgaande brengt met zich dat een indeling in categorie 4 in het onderhavige geval passend is. Ook het binnen categorie 4 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade en gedeeltelijk voor het leed en de verminderde levensvreugde waarmee verzoeker in zijn leven geconfronteerd is.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.848,23 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen , alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 24/02/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter