

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC612

Zaaknummer Klachtencommissie 2014T1261

**datum uitspraak 17/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, destijds als advocaat werkzaam  
in 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

**het Bisdom te 's-Hertogenbosch**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 maart 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 maart 2015 met zaaknummer 2014W1261, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 juni 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 juli 2015. Verweerder heeft bij brief van 4 september 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is de oudste zoon uit een gezin met [aantal] kinderen. De ouders van verzoeker waren katholiek en zoals gebruikelijk werd verzoeker misdienaar. Dit was in [jaartal]. Wijlen pastoor [naam] (hierna: [naam]) was de pastoor in het dorp. Na verloop van tijd ging verzoeker ook hand- en spandiensten verrichten voor [naam] in en om diens huis. Na afloop kwam verzoeker dan binnen wat drinken. Bij die gelegenheden heeft [naam] verzoeker seksueel misbruikt. Dit heeft plaatsgevonden in het tuinhuisje en in het huis van [naam]. In het huis sloot [naam] eerst alle luiken. Daarna moest verzoeker bij [naam] op schoot komen zitten. [naam] deed de broek en onderbroek van verzoeker uit. Zelf bleef hij gekleed. Ook kwam het voor dat verzoeker met zijn buik op de knieën van [naam] moest gaan liggen, waarna [naam] verzoekers billen betastte. Het seksueel misbruik bestond uit het betasten en masseren van de geslachtsdelen en billen van verzoeker. Dit misbruik heeft gedurende een periode van ongeveer [jaartal] tot [jaartal] vele malen, in ieder geval tien maal, plaatsgevonden. Na afloop van het seksueel misbruik, dat steeds zo'n tien minuten duurde, kreeg verzoeker een kwartje in zijn handen gedrukt en werd hem gezegd er met niemand over te spreken hetgeen verzoeker dan ook niet heeft gedaan. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 23 juni 2015 is namens verzoeker bij brief van 16 juli 2015 (opgesteld door mr. van Oijen) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Hij was een intelligent kind en heeft op de lagere school daarom één klas overgeslagen. Vanwege zijn intelligentie mocht hij na de lagere school naar het kleinseminarie ([niveau middelbare school]). Door het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan (verzoeker was uit balans geraakt en zijn vermogen om zich te concentreren verdwenen) haalde hij op het seminarie minder goede cijfers dan het geval was geweest indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Na twee jaar is hij van het seminarie afgegaan en naar de [lager niveau middelbare school] gegaan. Dat was ook geen succes (na een aantal maanden stopte hij hier al mee), en daarna is hij aan het werk gegaan op [leeftijd] in een [fabriek]. Naast zijn werk heeft hij in de avonden uiteindelijk alsnog een [middelbare school]diploma behaald, echter vele jaren later dan normaliter het geval zou zijn geweest. Uiteindelijk heeft verzoeker zich in zijn carrière weten op te werken naar een niveau dat paste bij zijn intellectuele capaciteiten, maar hij heeft hierdoor jarenlang (minstens tien jaar lang) minder verdiend dan het geval zou zijn geweest in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik.

De hierdoor geleden vermogensschade vermeerderd met een vergoeding voor smartengeld overschrijdt ruimschoots het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Naast vermogensschade heeft het hem aangedane seksueel misbruik ook in zijn privé leven zijn sporen nagelaten.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 september 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Zonder het verzoeker aangedaan seksueel misbruik te bagatelliseren, plaatst verweerder enkele kanttekeningen bij de door verzoeker gestelde vermogensschade. Verweerder acht deze buiten proportioneel. Allereerst omdat verzoeker in het klaagschrift heeft geschreven dat het moeilijk is om de exacte gevolgen van het aangedaan misbruik te beschrijven en ten tweede omdat verzoeker in zijn (in de klachtenprocedure overgelegde) dagboek-passages een tiental andere factoren heeft genoemd die mede bepalend zijn geweest voor de wijze waarop zijn leven tot nu toe is verlopen.

Verweerder concludeert derhalve dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 omdat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren, evenals de door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde schoolrapporten van de lagere school blijkt, zoals verzoeker heeft gesteld, dat hij een goede leerling was en een klas heeft overgeslagen. Na twee jaar op het kleinseminarie ([jaartal]-[jaartal]) is verzoeker naar de [lager niveau middelbare school] gegaan, maar na [aantal] maanden is hij hier van afgehaald. Daarna begon voor verzoeker, die toen net [aantal] jaar oud was, een werkzaam leven op een voor hem - gelet op zijn intelligentie- te laag niveau. Dat verzoeker meer in zijn mars had dan werken in een [fabriek] blijkt genoegzaam uit de schoolrapporten van de lagere school en uit het feit dat hij later in zijn leven naast een fulltime baan met mooie cijfers alsnog het [middelbare school]diploma heeft behaald en daarna in zijn werkzaam leven aanzienlijk is opgeklommen, aldus de Compensatiecommissie.

De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of het zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker door het hem aangedane seksueel misbruik niet het kleinseminarie of een vergelijkbare opleiding of desnoods de [lager niveau middelbare school] op de daarvoor gebruikelijk tienerleeftijd heeft afgerond, waardoor hij jarenlang minder inkomsten heeft verdiend dan mogelijk was geweest.

4.8 Voor de Compensatiecommissie is niet, althans niet zonder gerede twijfel, komen vast te staan dat het seksueel misbruik in de kern hiervoor de reden is geweest. De Compensatiecommissie wenst geenszins afbreuk te doen aan de verwoestende en verstorende invloed die het seksueel misbruik op de ontwikkeling van verzoeker heeft gehad, maar om in aanmerking te komen voor een compensatie voor geleden substantiële vermogensschade

volstaat niet dat het causaal verband 'aannemelijk' is. Het causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik dient, aldus de Compensatieregeling, 'zonder gerede twijfel' aanwezig te zijn. Uit de overgelegde stukken komen echter ook andere factoren naar voren die (mogelijk) een rol hebben gespeeld bij het niet behalen van een behoorlijk middelbare schooldiploma. Zo zijn er aanwijzingen dat het niet verzoeker zelf was, die priester wilde worden. In het klaagschrift staat vermeld dat verzoeker niet de roeping had om priester te worden en daarom is gestopt met het kleinseminarie. Het was, zoals dikwijls gebeurde in die jaren, veeleer de wens van zijn ouders en omgeving dat verzoeker als eerstgeboren zoon was voorbestemd om priester te worden.

Anderzijds schrijft verzoeker in zijn overweging (zie bijlage 2 bij het verweerschrift) dat juist het seksueel misbruik zijn roeping heeft verwoest.

Daarbij komt ook dat er geen schoolrapporten van zijn seminarietijd zijn overgelegd en verzoeker ten tijde van het seksueel misbruik op de lagere school wel goede cijfers haalde. Voorts zijn er geen stukken overgelegd die inzage geven in zijn voortijdig vertrek van de [lager middelbare schoolniveau]. Ook blijkt uit de dagboek aantekeningen die verzoeker ter zitting bij de Klachtencommissie heeft overgelegd dat hij in augustus [jaartal] ziek was en dat een [familielid] was overleden.

Tot slot zijn er aanwijzingen dat de beperkte financiële middelen die het gezin ter beschikking stonden, voor zijn ouders de reden waren om verzoeker vanaf [leeftijd] te laten werken en van de [middelbare school] te halen, terwijl hij daar nog maar net een paar maanden naar school ging.

4.9 Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet concluderen dat het niet behalen van een passend middelbare schooldiploma op de gebruikelijke tienerleeftijd en de daardoor geleden vermogensschade 'zonder gerede twijfel' veroorzaakt wordt door het seksueel misbruik. Zoals gezegd, wenst de Compensatiecommissie hiermee geenszins de gevolgen van het seksueel misbruik te bagatelliseren. Zoals verzoeker heeft beschreven in zijn overgelegde 'overdenkingen', die in het klaagschrift en in het advies van de Klachtencommissie zijn verwoord, heeft het seksueel misbruik een grote invloed gehad op verzoekers persoonlijk leven en op zijn welbevinden.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €17.500,- binnen categorie 3 aan verzoeker te betalen.

4.10 Verzoeker heeft twee nota's inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Het gaat allereerst om een nota van €2.089,47 (afkomstig van het advocatenkantoor Van Iersel Luchtman N.V. waar mr. Van Oijen tot voor kort werkzaam was) en een nota van €335,51 (afkomstig van mr. Van Oijen zelf).

De Compensatiecommissie is van oordeel dat -gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie- maximaal €1.000,- voor vergoeding in aanmerking komt. Mr. Van Oijen heeft aan het Meldpunt kenbaar gemaakt dat de €1.000,- dient te worden overgemaakt op het rekeningnummer van Van Iersel Luchtman N.V.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €17.500,-- te betalen, alsmede
- een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW over te maken op het rekeningnummer van Van Iersel Luchtman N.V. (het advocatenkantoor waar mr. Van Oijen destijds werkzaam was),

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter) mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/02/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter