

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC722

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1136

**datum uitspraak 16/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het bisdom Roermond**,  
gevestigd te Roermond,  
hierna te noemen: verweerder.

## **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 november 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 maart 2015 met zaaknummer 2013W1136, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 15 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker had als kind regelmatig contact met wijlen [voorletters] [naam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]). [naam aangeklaagde] was destijds [functie] in de parochie in [plaats]. Ook gaf hij [vak]lessen in de eerste klas van de school waar verzoeker leerling was. Verzoeker zag [naam aangeklaagde] voorts geregeld als hij naar de mis ging.

Toen verzoeker een jaar of 7 of 8 was, heeft zich in het zwembad een voorval voorgedaan dat door de Klachtencommissie als seksueel misbruik is aangemerkt. Jongens en meisjes zwommen destijds gescheiden. Nadat de meisjes uit het zwembad waren, was er een pauze van ongeveer 20 minuten waarna de jongens aan de beurt waren om te gaan zwemmen. Verzoeker stond op de desbetreffende dag als eerste vooraan in de rij klaar om te gaan zwemmen. Op het moment dat verzoeker het zwembad in wilde gaan, zag hij plotseling [naam aangeklaagde] in het middelste, nog ondiepe gedeelte, van het zwembad staan. Verzoeker heeft toen moeten aanschouwen dat [naam aangeklaagde] een flinke erectie had, terwijl hij ([naam aangeklaagde]) een klein zwembroekje droeg. [naam aangeklaagde] kwam in deze toestand op verzoeker af. Er was voor verzoeker geen mogelijkheid zich hieraan te onttrekken. Dit heeft zich éénmalig voorgedaan.

Voor verzoeker is de aanblik van bijna naakte [naam aangeklaagde] met een zichtbare erectie in een klein zwembroekje schokkend geweest, temeer omdat hij [naam aangeklaagde] alleen kende als een in toog met witte kraag geklede geestelijke. Verzoeker heeft in eerste instantie thuis niet veel durven te vertellen over dit voorval en pas na maanden de daadwerkelijke toedracht aan zijn ouders verteld, hetgeen hij erg moeilijk vond.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies zoals genoemd onder 1.1 (zaaknummer 2013W1136) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers komen vast te staan dat sprake is geweest van eenmalig seksueel getinte handeling (het op verzoeker afkomen met een zichtbare erectie in een klein zwembroekje), waardoor de integriteit werd geschonden, terwijl betasting van intieme delen niet is komen vast te staan.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel

misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 1, alsmede het karakter van het misbruik en het feit dat het één keer heeft plaatsgevonden, leiden tot het advies een bedrag van €1.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.3 Uit het relaas van verzoeker blijkt dat hij aanspraak wenst te maken op een vergoeding wegens geleden vermogensschade. Verzoeker stelt door het seksueel misbruik onder meer twee keer te hebben gedoubleerd, waardoor hij twee jaar later op arbeidsmarkt is gekomen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 1 echter geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade die voortvloeit uit het gegrond verklaarde seksueel misbruik. Dit betekent dat de Compensatiecommissie de door verzoeker gestelde vermogensschade als gevolg van het hem aangedane seksueel misbruik niet in haar afweging kan betrekken.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op het persoonlijk leven van verzoeker en op zijn welzijn heeft en heeft gehad. Verzoeker heeft de psychische gevolgen ervan nader uiteengezet in de toelichting die hij heeft meegestuurd met het aanvraagformulier. Eveneens in overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie staan de gevolgen vermeld zoals verzoeker die heeft ervaren. Zo heeft verzoeker onder meer geleden onder onterechte schuld- en schaamtegevoelens. Daarbij kwam dat er binnen het ouderlijk gezin volgens verzoeker met weinig begrip en steun is gereageerd op hetgeen hem was overkomen. Later in zijn leven kwam verzoeker [naam aangeklaagde] her en der weer tegen. Het seksueel misbruik heeft er toe geleid, aldus verzoeker, dat de ontwikkeling van zijn eigen seksualiteit gepaard ging met angsten en schuldgevoel. Hij kreeg angst voor het ontwikkelen van afwijkend seksueel gedrag of afwijkende gedachten. Verzoeker is in zijn leven ook twee keer overspannen geweest en heeft psychotherapeutische therapie ondergaan.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

**6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €1.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/02/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter