

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC180 b (tweede aanvraag)

**datum uitspraak 15/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. J.P.H. Timmermans, advocaat te Beek,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure* (Congregatie Fraters CMM, [naam aangeklaagde 1])

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 30 mei 2012 (zaaknummer 2012T691) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna te noemen: [naam aangeklaagde 1]) verzoeker was aangedaan - op 24 april 2013 een advies uitgebracht (zaaknummer 2012CC180). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €40.000,-- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding te betalen.

Die procedure, geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 24 april 2013, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 *verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure* (Congregatie Fraters CMM, [naam aangeklaagde 2] en [naam aangeklaagde 3] )

Op 23 september 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam 2] (hierna: [naam aangeklaagde 2]) en door wijlen [burgerlijke naam 3] (hierna: [naam aangeklaagde 3]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juli 2015 met zaaknummer 2012T691 (2). Bij brief van 13 juli 2015 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### 2.1 Vaststaande feiten in de eerste compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 30 mei 2102 (zaaknummer 2012T691) waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 24 april 2013:

*Citaat: "Verzoeker bezocht in de periode van [periode] het internaat aan de [straat] te [plaats]. Aldaar en gedurende die periode is verzoeker zeker eenmaal per week seksueel misbruikt door wijlen [naam aangeklaagde 1] [burgerlijke naam] (hierna te noemen: [naam aangeklaagde 1]), die de leider was van dit weeshuis.*

*Het seksueel misbruik door [naam aangeklaagde 1] bestond uit het controleren en opnieuw wassen van genitaliën en anus van verzoeker, het aan het bed van verzoeker komen zitten om hem te troosten, waarbij de aai over het hoofd uiteindelijk ontaardde in strelingen en over het gehele lichaam, waaronder de intieme delen. Na verloop van tijd werd verzoeker naar het slaapvertrek van [naam aangeklaagde 1] gebracht waar verzoeker (daartoe gedwongen) de intieme delen van [naam aangeklaagde 1] diende te betasten en hem ook oraal diende te bevredigen. Verzoeker werd ook door [naam aangeklaagde 1] oraal bevredigd. Gedurende de laatste paar maanden van zijn verblijf op het internaat is verzoeker door [naam aangeklaagde 1] ook, meerdere malen, anaal verkracht.*

*Vaststaat dat [naam aangeklaagde 1] destijds voor verzoeker een vertrouwenspersoon was en dat verzoeker zich in een afhankelijkheidssituatie bevond ten opzichte van [naam aangeklaagde 1]. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar."*

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 24 april 2013 definitief ingedeeld in categorie 5 als uitzonderlijk seksueel misbruik, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (eerste zinsnede) van de Compensatieregeling.

### 2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies

van 9 juli 2015 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door twee fraters is aangedaan.

Verzoeker is gedurende één jaar (in de periode [jaartal]-[jaartal]) herhaaldelijk seksueel misbruikt door zowel [naam aangeklaagde 2] als [naam aangeklaagde 3]. Het seksueel misbruik vond zowel plaats in een kamertje nabij de slaapzaal als tijdens het dagelijkse wasritueel. De aard van het seksueel misbruik betrof anale verkrachting van verzoeker door de beide fraters, gedwongen orale bevrediging van de fraters door verzoeker en het moeten betasten en aftrekken van de fraters door verzoeker. Daarnaast hebben de fraters ook verzoeker afgetrokken.

De Klachtencommissie heeft in haar advies over de frequentie van en het aandeel van de beide fraters in het seksueel misbruik overwogen dat het begrijpelijk is dat verzoeker zich dit niet meer precies weet te herinneren. Daarom heeft de Klachtencommissie de frequentie van het seksueel misbruik naar redelijkheid en billijkheid vastgesteld op zeker één keer per week door elk van beide fraters gedurende de periode van één jaar.

Verzoeker was bij aanvang van het door de [namen aangeklaagden 2 en 3] gepleegde seksueel misbruik dertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juli 2015 met zaaknummer 2012T691 (2). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

#### *3.2 categorie-indeling*

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 24 april 2013, alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals vermeld in artikel 5 sub 5 (eerste zinsdeel) van de Compensatieregeling.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

#### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het

verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.2 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die 'herkansing' niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure de mogelijkheid gekregen zijn vermogensschade te onderbouwen en heeft daarvan, ondersteund door zijn advocaat, gebruik gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

4.3 Wel kan verzoeker in de onderhavige tweede compensatieprocedure aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade gelet op het feit dat naast het door [naam aangeklaagde 1] gepleegde seksueel misbruik, ook sprake is geweest van een tweede en een derde dader (de [namen aangeklaagden 2 en 3]) die verzoeker seksueel hebben misbruikt, waardoor onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter is geweest. Het seksueel misbruik dat door de [namen aangeklaagden 2 en 3] is gepleegd, was bovendien zeer ernstig van aard. De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van de zeer grote gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad, hetgeen gelet op de aard en ernst ervan, alleszins te begrijpen is. Verzoeker kampt tot op heden met forse psychische problemen en ervaart problemen bij het aangaan en instant houden van (intieme) relaties. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere ( in casu drie ) daders is aangedaan heeft een extra grote impact, hetgeen de Compensatiecommissie tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door de [namen aangeklaagden 1, 2 en 3] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik en gelet op de in de eerste compensatieprocedure reeds geadviseerde en betaalde vermogensschade) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat aan verzoeker binnen categorie 5 een compensatie van in totaal €65.000,-- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens zowel materiele als immateriële schadevergoeding reeds een bedrag van €40.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €25.000,-- dat aan verzoeker als vorm van aanvullend smartengeld dient te worden betaald.

4.5 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.190,02 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.190,02 incl. kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder om ( in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €40.000,-- ) :

- aan verzoeker nog een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.190,02.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/02/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter