

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC604

Zaaknummer Klachtencommissie 2014T1242

**datum uitspraak 12/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, juridisch adviseur,

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders F.I.C. (Broeders van Maastricht)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 februari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 januari 2015 met zaaknummer 2014T1242, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 2 februari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 juni 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk

onderbouwd bij brief van 2 oktober 2015, opgesteld door mr. Van Oijen. Verweerder heeft bij brief van 15 oktober 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Aan het einde van verzoekers lagere schooltijd, dit was in [jaartal], is verzoeker - op instigatie van broeders die vielen onder de verantwoordelijkheid van verweerder - de [middelbare school]-opleiding gaan volgen in [plaats]. Hij verbleef daartoe intern in het Juvenaat. De heer [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna te noemen: [naam aangeklaagde]) was destijds als zaalwacht werkzaam in de slaapzaal van het Juvenaat, waar verzoeker en zijn leeftijdsgenoten (12 tot 14 jaar) verbleven. Vanaf het moment dat verzoeker op het Juvenaat kwam, kampte hij met bedplasp-problemen. Daarom werd hij geregeld rond middernacht gewekt om te gaan plassen.

[aangeklaagde] heeft verzoeker in dat kader seksueel misbruikt. Het kwam voor dat verzoeker reeds in zijn bed had geplast voordat hij door [aangeklaagde] werd gewekt. Hij moest van [aangeklaagde] dan zijn bed verschonen en daarna onder douche. Vervolgens moest hij met [aangeklaagde] meekomen naar een van de chambrettes in de zaal aangrenzend aan de slaapzaal. Aldaar aangekomen moest verzoeker naakt op bed gaan liggen, waarna [aangeklaagde] verzoeker met een zalfje en/of een poeder rond zijn schaamstreek insmeerde. Daarbij betastte [aangeklaagde] ook verzoekers geslachtsdeel. Het kwam meer dan eens voor dat verzoeker een erectie kreeg. Na vijf of tien minuten verliet [aangeklaagde] de chambrette, waarna hij enkele minuten later terugkeerde. Verzoeker moest ondertussen blijven liggen. Wanneer [aangeklaagde] terugkwam, mocht verzoeker gaan. De hiervoor vermelde gebeurtenissen hebben zich een keer of tien voorgedaan.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik een jonge tiener van rond de twaalf/dertien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in

categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 17 juni 2015 is namens verzoeker bij brief van 2 oktober 2015 (opgesteld door mr. Van Oijen) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is de mening toegedaan dat het seksueel misbruik hem niet zozeer heeft belemmerd in zijn opleiding of in het vinden en behouden van werk, maar wel daar waar het het doorgroeien in loonschalen betreft binnen het bedrijf waar verzoeker het overgrote deel van zijn carrière werkzaam is geweest. In de situatie dat verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij zich minder terughoudend en bescheiden hebben opgesteld, zich met meer flair hebben kunnen presenteren in zijn werk en eerder en meer uitdagingen zijn aangegaan, met als gevolg dat hij in dat geval sneller carrière zou hebben gemaakt, dan thans het geval is geweest. Hierdoor heeft verzoeker vermogensschade geleden die door verzoeker wordt begroot op meer dan €555.000,-- bruto, naar de Compensatiecommissie aanneemt.

Daarnaast heeft verzoeker door het seksueel misbruik ook gekampt met seksuele problemen waarvoor hij in zijn leven meerdere malen (langdurend) psychologische hulp heeft moeten inroepen. Hiervoor heeft hij reis- en behandelkosten moeten maken die hij begroot op circa €1.728,--. Daarnaast hebben het seksueel misbruik en de gevolgen ervan hem in zijn leven veel leed bezorgd.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gereede twijfel in causaal verband staat met het

seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 15 oktober 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik.

Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit het curriculum vitae, de overgelegde salarisontwikkeling door de jaren heen en de (ongedateerde) verklaring van de heer [naam] (zijn voormalig [leidinggevende]) kan worden afgeleid dat verzoeker een [opleiding] heeft afgerond en nagenoeg zijn gehele carrière bij hetzelfde bedrijf werkzaam is geweest. Van uitval voor het werk is niet gebleken. [naam] typeert verzoeker als een begaafde en gemotiveerde Hbo-er. Verzoeker heeft ook een salarisgroei behaald in de loop van de jaren en daarbij na verloop van tijd ook een hoge cao-schaal ([loonschaal]) bereikt. Volgens [naam] was verzoeker minder assertief, beschikte hij over minder flair en durfde hij minder risico's aan te gaan dan idealiter het geval is voor werknemers in de functie van verzoeker.

Hoewel zeker niet is uit te sluiten dat het aangedane seksueel misbruik van invloed is geweest op verzoekers karakterontwikkeling, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat op basis van alleen de verklaring van [naam] niet, althans niet 'zonder gerede twijfel' geconcludeerd kan worden dat het seksueel misbruik de oorzaak is geweest van de vertraagde doorgroei in cao-schalen en de daardoor misgelopen inkomsten en pensioenopbouw. Het is immers ook zeer wel mogelijk dat verzoekers houding/karakter in aanzienlijke mate wordt bepaald door een (aangeboren) karakterstructuur.

De Compensatiecommissie volgt verzoeker (ook al zijn daarvan slechts summier bewijsstukken overgelegd) in zijn stelling dat hij door het seksueel misbruik te kampen heeft en heeft gehad met psychische problemen en afwijkend seksueel gedrag en dat dat hij daarvoor behandel- en reiskosten heeft moeten maken. De daarmee gepaard gaande kosten van circa €1.728,00 zijn echter niet als 'substantieel' aan te merken, zoals bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10 onder 'Categorie 5', 2<sup>e</sup> alinea.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat een vergoeding voor vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' en 'causaal verband' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik, alsmede van de problemen en verdriet waarmee verzoeker dientengevolge in zijn leven te kampen heeft en heeft gehad. Het seksueel misbruik is een grove schending (geweest) van zowel verzoekers lichamelijke en geestelijke identiteit met alle gevolgen van dien.

De hierna te adviseren vergoeding is deels bestemd als tegemoetkoming in gemaakte kosten (zoals de reis- en behandelkosten zoals onder 4.7 zijn vermeld) en voor het overige als smartengeld ter verzachting voor het jarenlang aangedane leed en de verminderde levensvreugde.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft twee nota's inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Het gaat allereerst om een nota van €305,02 (afkomstig van het advocatenkantoor Van Iersel Luchtman N.V. waar mr. Van Oijen tot voor kort werkzaam was) en een nota van €655,79 (afkomstig van mr. Van Oijen zelf).

De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand beide nota's integraal voor vergoeding in aanmerking komen, omdat het -gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie- maximaal te vergoeden bedrag van €1.000,-- niet wordt overschreden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- (i) aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- (ii) aan de juridisch adviseur van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand
  - een bedrag van €305,02 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen (over te maken op het rekeningnummer van het advocatenkantoor waar mr. Van Oijen destijds werkzaam was), alsmede
  - een bedrag van €655,79 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen aan mr. Van Oijen (over te maken op het rekeningnummer ten name van mr. Van Oijen zelf).

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/02/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter