

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC600

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1035 (1) en 2013W1035 (2)

datum uitspraak 05/02/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[Naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het Bisdom te 's-Hertogenbosch,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een slachtoffer door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 februari 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie.

a. Het gaat allereerst om het advies d.d. 9 december 2014 met zaaknummer 2013W1035 (1), waarin het seksueel misbruik, gepleegd door [voorletters] [naam 1] (hierna: [naam 1]) gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 22 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

b. Voorts gaat het om het advies d.d. 9 december 2014 met zaaknummer 2013W1035 (2), waarin het seksueel misbruik, gepleegd door wijlen [voorletters] [naam 2] (hierna: [naam 2]) gegrond is verklaard. Ter griffie is ook de brief van 22 december 2014 ontvangen, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 mei 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brieven van 11 en 21 september 2015. Verweerder heeft bij brief van 5 oktober 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Bij brief van 8 oktober 2015 heeft mr. Geraads een afschrift overgelegd van de vaststellingsovereenkomst die op 10 juli 2015 tussen verzoekster en een Congregatie tot stand is gekomen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze adviezen gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Seksueel misbruik

Aangezien de ouders van verzoekster een druk bedrijf hadden, heeft zij van haar [leeftijd] tot haar [leeftijd] verbleven in [pensionaat] in [plaats]. Aan het einde van haar verblijf in het pensionaat is zij seksueel misbruikt door [naam 2], die [functie] was van het internaat. Verzoekster moest vanaf augustus [jaartal] gedurende ongeveer één jaar met een frequentie van één keer per twee weken, op de kamer van [naam 2] op zijn bed op en neer springen, waarbij [naam 2] steeds opnieuw, enkele tientallen keren per keer, de blouse van verzoekster in haar rokje stopte en daarbij met zijn handen onder haar rok kwam en haar dijbenen en schaamstreek over en in haar onderbroek aanraakte. Verzoekster was bij aanvang van dit seksueel misbruik elf jaar oud.

Seksueel misbruik door [naam 1]

Verzoekster werkte van eind jaren [getal] tot eind jaren [getal] als [functie] in een [instituut]. Verzoekster is omstreeks [periode] seksueel misbruikt door [naam 1], die in het [instituut] als [functie] werkzaam was. Toen verzoekster op enig moment bezig was in het kapelletje van het [instituut] om te oefenen met het voordragen van een gedicht, vroeg [naam 1] haar of haar iets dwars zat. Hij nodigde haar uit om in zijn woning te komen praten. Dit aanbod heeft verzoekster aangenomen. Zij is bij [naam 1] op bezoek gegaan en heeft met hem gesproken over de zaken die haar dwars zaten. Zij kreeg meerdere glazen wijn aangeboden. Uiteindelijk hebben verzoekster en [naam 1] toen getongzoend.

Ongeveer vier weken later hebben zij elkaar weer ontmoet. Dit keer is [naam 1] bij verzoekster op bezoek gegaan. Ook die keer hebben zij gesproken over haar gemoedstoestand. Bij die gelegenheid heeft hij haar over haar kleding betast aan haar borsten. Ook is hij, terwijl zij beiden gekleed waren, op verzoekster gaan liggen en heeft hij zijn geslachtsdeel tegen haar aangewreven totdat hij klaarkwam. Verzoekster was ten tijde van dit seksueel misbruik [leeftijd] of [leeftijd] oud en dus meerderjarig.

3. Toepasselijkheid Compensatieregeling: meerderjarigen of minderjarigen?

Uit de vastgestelde feiten, zoals onder 2 vermeld, blijkt dat verzoekster minderjarig was ten tijde van het door [naam 2] aangedane seksueel misbruik, terwijl zij meerderjarig was ten tijde van het door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik. Dit roept de vraag op welke Compensatieregeling, die voor meerderjarigen en/of die voor minderjarigen, in de onderhavige aanvraag moet worden toegepast.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat voor het antwoord op de vraag welke Compensatieregeling van toepassing is in beginsel bepalend is het moment waarop het seksueel misbruik een aanvang heeft genomen, hetgeen betekent dat de Compensatieregeling voor minderjarigen dient te worden toegepast.

De Compensatiecommissie merkt in dat kader voorts op dat ieder slachtoffer aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit uitgangspunt geldt zowel in gevallen waarin misbruik door één of meerdere daders is gepleegd, als in gevallen waarin meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen betrokken zijn. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, in dit geval twee, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

De conclusie van het voorgaande is dat ook in het onderhavige geval de Compensatiecommissie van oordeel is dat verzoekster één aanspraak op compensatie toekomt, ook al is zij zowel op minderjarige als op meerderjarige leeftijd seksueel misbruikt, en dat de Compensatieregeling voor minderjarigen van toepassing is op haar totale aanvraag.

4. Het bewijs en de categorie-indeling

4.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht de twee adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In deze adviezen is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van de beide genoemde adviezen van de Klachtencommissie.

4.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 4.2, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het gaat namelijk om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

5. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

5.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van

het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

5.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 mei 2015 is namens verzoekster bij brieven van 11 en 21 september 2015 van mr. Geraads de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft door het haar aangedane seksueel misbruik psychische klachten ontwikkeld. Zij is bekend met dwangmatige angstklachten en is bang om de controle te verliezen, welke klachten zijn terug te voeren op het haar aangedaan seksueel misbruik. Ook is sprake van fysieke (onder meer cardiologische) klachten waar geen fysieke oorzaak voor is te vinden. Zij heeft na de [middelbare school niveau] de [middelbare school niveau] afgerond. Door haar psychische problematiek heeft zij enkele later begonnen opleidingen niet kunnen afronden, hetgeen tot inkomstenderving heeft geleid. Zij is jarenlang werkzaam geweest als [functie] in het [instituut]. Doordat zij op de werkvloer steeds geconfronteerd werd met (herinneringen aan) dit seksueel misbruik, mede omdat [naam 1] haar op de werkvloer negeerde en zij er met niemand in het [instituut] over kon spreken, heeft zij zich genoodzaakt gevoeld haar baan op te zeggen. Zij is vervolgens als [functie] een [onderneming] gaan runnen. Wel is zij veelvuldig uitgevallen en heeft zij opdrachten niet kunnen accepteren, waardoor zij minder inkomsten heeft gegenereerd dan het geval zou zijn geweest, indien zij niet met seksueel misbruik gerelateerde psychische klachten zou kampen. De totale gederfde inkomsten die verzoekster in de loop der jaren heeft geleden, worden door verzoekster begroot op meer dan €195.000,--. Daarnaast had en heeft het seksueel misbruik ook een grote invloed op haar privéleven en haar welbevinden. Zij had en heeft nog steeds moeite om intieme relaties aan te gaan en deze te onderhouden; verzoekster staat tot heden onder behandeling van een psycholoog. In dat kader heeft zij onkosten gemaakt. In de berekening van de vermogensschade heeft verzoekster pensioenschade en onkosten wegens behandelingen niet meegenomen.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

5.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 5 oktober 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

5.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

5.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

5.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

5.7 Voor de Compensatiecommissie is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoekster haar baan in het [instituut] heeft moeten opgegeven om redenen die zonder gerede twijfel samenhangen met het haar aangedane seksueel misbruik. In overweging 3.2 van het advies van de Klachtencommissie (2013W1035 (1) tegen [naam 1]) staat vermeld dat [naam 1] van [jaartal] tot [jaartal] als [functie] in het desbetreffende [instituut] werkzaam is geweest en dat hij nadien tot [functie] is benoemd. Gelet op het feit dat verzoekster eerst zeven jaar na het vertrek van [naam 1] uit het [instituut] haar baan in datzelfde het [instituut] heeft opgezegd (te weten rond [jaartal]), terwijl het misbruik door [naam 1] meer dan tien jaar daarvoor (in [periode]) plaatsvond, is de Compensatiecommissie van oordeel dat verlies van arbeidsvermogen als gevolg van het seksueel misbruik door [naam 1] in een te ver verwijderd verband daarmee staat om nog zonder gerede twijfel daaraan te kunnen worden toegerekend. Daarbij komt dat verzoekster vrij snel na haar baan in het [instituut] aan de slag is gegaan in een geheel andere sector, te weten als [functie] van een [onderneming].

5.8 De stelling dat verzoekster in [jaartal] haar baan bij [bedrijf] zou hebben verloren door aan het seksueel misbruik gerelateerde problemen is - bij gebreke van bewijsstukken - evenmin zonder gerede twijfel aannemelijk geworden. Het ging immers om een tijdelijk dienstverband dat van rechtswege per [datum] afliep, zo blijkt uit de brief van [bedrijf] d.d. [datum]. Weliswaar komt uit brieven van huisarts [naam huisarts] van 16 september 2015 en psycholoog [naam psycholoog] van 14 september 2015, waarbij het de Compensatiecommissie overigens niet duidelijk is geworden of deze psycholoog verzoekster al dan niet wegens haar klachten in behandeling heeft gehad, een beeld naar voren dat bij verzoekster sprake is van psychische problematiek als gevolg van het haar aangedane seksueel misbruik en van grote lijdensdruk dientengevolge, maar daarmee staat naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel vast dat als gevolg van die problematiek bij verzoekster sprake is van substantiële vermogensschade als bedoeld op pagina 10 van de Toelichting. Ook van de gestelde behandelingskosten heeft verzoekster geen bewijs en ook geen specificaties overgelegd.

5.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik, alsmede van het gegeven dat zij als meerderjarige door een andere dader wederom seksueel is misbruikt.

5.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoekster te betalen.

5.11 Ter zijde merkt de Compensatiecommissie nog het volgende op. Het feit dat verzoekster met een andere R.-K.-instelling dan verweerder op [datum] tot een vaststellingsovereenkomst is gekomen en uit dien hoofde een bedrag van [bedrag] uitbetaald heeft gekregen, kan in deze procedure buiten beschouwing blijven nu deze uitbetaling niet ziet op gedragingen die als seksueel misbruik onder de Klachtenregeling RKK vallen. Dit geldt evenzo voor de betaling van [bedrag] die verzoekster, zo valt af te leiden uit voornoemde vaststellingsovereenkomst,

ontvangen heeft van de Commissie Heg. Deze commissie is in het leven geroepen voor het verlenen van hulp, het erkennen en het verstrekken van genoegdoening voor geweld tegen minderjarigen in de RKK en is derhalve niet bevoegd betalingen te adviseren met betrekking tot seksueel misbruik.

5.12 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €3.655,41 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge art. 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

6.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 05/02/2016 en is ondertekend door de voorzitter.