

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC311 b (tweede aanvraag)

**datum uitspraak 05/02/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([[land]]),  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

*1.1 verloop van de eerste compensatieprocedure (2013CC311a: broeders [naam 1] en [naam 2])*

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie op basis van

(i) het door de Klachtencommissie in haar advies van 18 december 2012 (zaaknummer 2012T740) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam] (hierna te noemen: broeder [naam 1]) verzoeker was aangedaan, en

(ii) het door de Klachtencommissie in haar advies van 14 januari 2014 (zaaknummer 2012T740 (3)) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam 2]) verzoeker was aangedaan,

heeft de Compensatiecommissie op 19 januari 2015 een advies uitgebracht (zaaknummer 2013CC311a). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €80.000,- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding te betalen.

Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 19 januari 2015, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

*1.2 verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure (2015CC311b: broeder [naam 3])*

Op 26 oktober 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam 3]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 juli 2015 met zaaknummer 2012T740 (4). Bij brief van 8 oktober 2015 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### 2.1 Vaststaande feiten in de eerste compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar twee onder 1.1 vermelde adviezen waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in die adviezen genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 19 januari 2015:

*Citaat: 'Seksueel misbruik door broeder [naam 1]*

*Verzoeker verbleef van zijn zesde tot zijn twaalfde jaar en vervolgens wederom - na een periode in een pleeggezin te hebben doorgebracht - van zijn vijftiende tot zijn achttiende jaar in [internaat] in [plaats], omdat hij aldaar geplaatst was.*

*Verzoeker is seksueel misbruikt door broeder [naam 1], maar ook door andere personen. Hoewel het aandeel van broeder [naam 1] in het verzoeker aangedane seksueel misbruik voor wat betreft de duur en frequente niet precies is vast te stellen, is aannemelijk dat verzoeker gedurende beide periodes frequent en op vele manieren door broeder [naam 1] ernstig seksueel is misbruikt. Het seksueel misbruik heeft er uit bestaan dat verzoeker zich moest uitkleden en vervolgens werd aangerand en verkracht. Het seksueel misbruik is soms gepaard gegaan met fysieke gewelddadigheden, zoals slaag en (langdurige) opsluiting waarbij het geweld in sommige gevallen als excessief is te duiden.*

*Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zes jaar oud.*

*Seksueel misbruik door broeder [naam 2]*

*Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat broeder [naam 2] verzoeker in de periode van [jaartal] tot [jaartal] in [internaat] meer dan eens seksueel heeft misbruikt, waaronder verkrachtingen.*

*De Klachtencommissie is er kennelijk niet in geslaagd de omvang van het seksueel misbruik concreter vast te stellen. De Compensatiecommissie sluit overigens niet uit dat het seksueel misbruik door broeder [naam 2] pas vanaf [jaartal] heeft plaats gevonden, omdat deze (volgens de gegevens van verweerder) eerst vanaf [jaartal] aan [internaat] was verbonden.'*

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 19 januari 2015 definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (eerste zinsnede) van de Compensatieregeling.

### 2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 7 juli 2015 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

Verzoeker heeft van zijn zesde jaar (in [jaartal]) tot aan zijn twaalfde jaar verbleven in [internaat]. Hij was daar geplaatst. Verzoeker is daar seksueel misbruikt door broeder [naam 3]. Broeder [naam 3] heeft verzoeker een aantal keren op ernstige wijze seksueel misbruikt, waarbij onder andere sprake was van anale penetratie, orale bevrediging en betasten van verzoekers billen<sup>1</sup>. Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden in de periode vanaf [jaartal] en ook in de periode eind maar [jaartal] tot circa juli [jaartal]. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zes jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 juli 2015 met zaaknummer 2012T640 (4). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

### *3.2 categorie-indeling*

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 19 januari 2015, alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals vermeld in artikel 5 sub 5 (eerste zinsdeel) van de Compensatieregeling.

---

<sup>1</sup> Zie KC die overweegt dat dat wat verzoeker schetst heeft plaats gevonden: daarom neem ik ook oraal en betasten billen op, zoals in 2.1 in KC-advies staat vermeld. Wat de leeftijd van verzoeker was en hoe lang de periode is mij niet heel duidelijk geworden, omdat onder 4.3 wordt gesproken over 1958-1959 Of begon het al veel eerder?? Wat bedoelt de KC namelijk met ov 4.3. "aannemelijk dat klager ook door aangeklaagde seksueel is misbruikt in 1958-1959? Slaat ook op de periode of op de andere daders?Bart: mi op andere daders. Bij herlezing toch maar die korte periode aanhouden

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.2 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die 'herkansing' niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure de mogelijkheid gekregen zijn vermogensschade te onderbouwen en heeft daarvan, ondersteund door zijn advocaat, gebruik gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

4.3 Wel kan verzoeker in de onderhavige tweede compensatieprocedure aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade, gelet op het feit dat naast het door de broeders [naam 1] en [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, ook sprake is geweest van een derde dader, te weten broeder [naam 3], die verzoeker ook seksueel heeft misbruikt. Daardoor is onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter geweest. Het seksueel misbruik dat broeder [naam 3] is gepleegd, was bovendien ook zeer ernstig van aard. De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van de zeer grote gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad, hetgeen gelet op de aard en ernst ervan, alleszins te begrijpen is. Verzoeker kampt tot op heden (mede naar aanleiding van de media-aandacht over seksueel misbruik) met forse psychische problemen. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere ( in casu drie ) daders is aangedaan heeft een extra grote impact, hetgeen de Compensatiecommissie tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door de broeders [naam 1], [naam 2] en [naam 3] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik en gelet op de in de eerste compensatieprocedure reeds geadviseerde en betaalde vermogensschade) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat aan verzoeker binnen categorie 5 een compensatie van in totaal €87.500,-- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens zowel materiele als immateriële schadevergoeding reeds een bedrag

van €80.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €7.500,-- dat aan verzoeker als vorm van smartengeld dient te worden betaald.

4.5 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van € 2.392,48 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van de onderhavige aanvullende compensatieaanvraag. De hoogte van het in rekening gebrachte bedrag komt de Compensatiecommissie afgezet tegen de te adviseren compensatie als bovenmatig voor. Daarbij betreft de Compensatiecommissie ook in haar overweging dat in het kader van de aanvraag met nummer 2013CC311a verzoeker een tweetal nota's ter hoogte van in totaal € 12.936,77, te vermeerderen met € 88,97 wegens reiskosten heeft overgelegd, die de Compensatiecommissie gematigd heeft tot een totale vergoeding van € 8.500,--. Alle omstandigheden in aanmerking genomen, acht de Compensatiecommissie een vergoeding van € 1.500,-- inclusief kantoorkosten en B.T.W. redelijk.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder om ( in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €80.000,-- ) thans aan verzoeker nog een bedrag van €7.500,-- te betalen, alsmede een bedrag van € 1.500,-- aan de advocaat van verzoeker.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 05/02/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter