

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC409 b (tweede aanvraag)

datum uitspraak 05/02/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J. de Witte, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure* (Congregatie HHvJ, broeder [naam 1])
Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 25 juni 2013 (zaaknummer 2012T800) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen burgerlijke naam (hierna: broeder [naam 1]) verzoeker was aangedaan - op 30 mei 2014 een advies uitgebracht (zaaknummer 2013CC409a). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €50.000,- als immateriële schadevergoeding te betalen.

Die procedur, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 30 mei 2014, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 *verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure* (Congregatie HHvJ, broeder [naam 2])

Op 24 september 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam 2]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2015 met zaaknummer 2012T800. Bij brief van 8 oktober 2015 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen. Het antwoordformulier ging vergezeld van een brief d.d. 14 oktober 2015 van de zijde van verweerder, opgesteld door mr. Baetens

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste compensatieprocedure (2013CC409a):

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 25 juni 2013 (zaaknummer 2012T800) waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 30 mei 2014:

Citaat: “Verzoeker is op tweejarige leeftijd terechtgekomen in een pleeggezin. Er waren spanningen binnen dat gezin. Toen verzoeker op een gegeven moment ontdekte dat degenen die hem opvoedden niet zijn biologische ouders waren, wilde hij weg uit het gezin. Hij is toen ingesloten in het politiebureau. Vervolgens is hij op zestienjarige leeftijd door de Raad voor de Kinderbescherming geplaatst in Huize [naam] in [plaats]. Na ongeveer vier maanden is hij overgeplaatst naar [internaat] in [plaats], alwaar hij heeft verbleven van [datum] tot [datum].

In een ruimte onder het gebouw van [internaat] bevonden zich cellen en verzoeker was bang daar naar toe gestuurd te worden. Verzoeker heeft uiteindelijk toch een groot aantal keren in die cellen moeten verblijven. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam 1]) hield toezicht over de cellen. Verzoeker is slachtoffer geworden van seksueel misbruik gepleegd door broeder [naam 1]. Hoewel op grond van het relaas van verzoeker door de Klachtencommissie de precieze omvang en frequentie van het seksueel misbruik niet exact vastgesteld kon worden, is aannemelijk geworden dat verzoeker vele malen, tenminste twintig maal, anaal is verkracht door broeder [naam 1], aldus overweging 4.5 van het advies van de Klachtencommissie.

Vast is komen te staan dat door verweerder aan broeder [naam 1] destijds een waarschuwing (monitio) is gegeven wegens onzedelijke handelingen met een jongen.

Het seksueel misbruik jegens verzoeker heeft plaatsgevonden in de periode dat verzoeker in [internaat] verbleef, te weten van medio [jaartal] tot begin [jaartal]. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zestien jaar oud.”

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 30 mei 2014 definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (eerste zinsnede) van de Compensatieregeling.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede compensatieprocedure (2013CC409b):

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 23 juli 2015 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft van [datum] tot [datum] verbleven in [internaat] in [plaats]. Aldaar is hij door broeder [naam 2] gedurende een periode van 2,5 jaar tientallen seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik heeft bestaan uit het betasten van het geslachtsdeel van verzoeker, het doen betasten van het geslachtsdeel van broeder [naam 2] door verzoeker en het gedwongen oraal moeten bevredigen van broeder [naam 2]. Broeder [naam 2] kwam daarbij klaar in de mond van verzoeker. Verzoeker durfde zich niet te verzetten uit angst voor straffen. Hij was met name bang om naar de cellen in de kelder van [internaat] te worden gestuurd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2015 met zaaknummer 2012T800. Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 30 mei 2014, alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals vermeld in artikel 5 sub 5 (eerste zinsdeel) van de Compensatieregeling.

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel

misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.2 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die ‘herkansing’ niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure de mogelijkheid gekregen zijn vermogensschade te onderbouwen en heeft daarvan, ondersteund door zijn advocaat, gebruik gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

4.3 Wel kan verzoeker in de onderhavige tweede compensatieprocedure aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade gelet op het feit dat naast het door broeder [naam 1] gepleegde seksueel misbruik ook sprake is geweest van een tweede dader (broeder [naam 2]), die verzoeker seksueel heeft misbruikt. Daardoor is onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter geweest. Het seksueel misbruik dat door broeder [naam 2] is gepleegd, was bovendien ernstig van aard. De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van de grote gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad, hetgeen gelet op de aard en ernst ervan, alleszins te begrijpen is. Verzoeker kampt tot op heden met de gevolgen van hetgeen hem is aangedaan. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere (in casu twee) daders is aangedaan heeft een extra grote impact, hetgeen de Compensatiecommissie tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door de broeders [naam 1] en [naam 2] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en dat aan verzoeker binnen categorie 5 een compensatie van in totaal €55.000,-- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens immateriële schadevergoeding reeds een bedrag van €50.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €5.000,-- dat aan verzoeker als vorm van smartengeld dient te worden betaald.

4.5 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van € 3.710,14 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van de onderhavige aanvullende compensatieaanvraag. De hoogte van het in rekening gebrachte bedrag komt de Compensatiecommissie afgezet tegen de te adviseren compensatie als bovenmatig voor. Daarbij betreft de Compensatiecommissie ook in haar overweging dat in het kader van de aanvraag met nummer 2013CC409a verzoeker een nota ter hoogte van in

totaal € 4.384,57 heeft overgelegd, die voor volledige vergoeding in aanmerking is gekomen. Alle omstandigheden in aanmerking genomen, acht de Compensatiecommissie een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand van € 2.500,-- inclusief kantoorkosten en B.T.W. redelijk.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder om (in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €50.000,--) thans aan verzoeker nog een bedrag van €5.000,-- te betalen, alsmede een bedrag van € 2.500,-- aan de advocaat van verzoeker.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 05/02/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter