

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC608 a en b
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1034 (1) en (3)

datum uitspraak 18/01/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.M.A. van den Bogaard, advocaat te Uden,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van Liefde,
gevestigd in [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 17 maart 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie.

a. Het gaat allereerst om het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 september 2014 met zaaknummer 2013W1034 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door [burgerlijke naam] (hierna: [naam aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard. Bij brief d.d. 15 oktober 2014 heeft verweerder te kennen gegeven de grondverklaring over te nemen.

b. Voorts gaat het om het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 november 2014 met zaaknummer 2013W1034 (3), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [naam aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard. Bij brief d.d. 8 december 2014 heeft verweerder te kennen gegeven de grondverklaring over te nemen.

1.2 Van de zijde van verzoeker is voorts ontvangen een brief d.d. 13 juli 2015. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brief van 18 augustus 2015.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.3 Bij brief van 13 april 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van art. 15 van de Compensatieregeling aan de voorzitter van de Klachtencommissie nadere vragen gesteld omtrent de duur van het door [naam aangeklaagde 1] gepleegde seksueel misbruik. In haar antwoord van 17 mei 2015 heeft de voorzitter van de Klachtencommissie, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, bevestigd dat uit de stukken van het geding gebleken is dat verzoeker in groep 3 gezeten heeft toen hij 12 en 13 jaar oud was, zodat de Klachtencommissie aannemelijk acht dat het misbruik gedurende ten hoogste twee jaar heeft plaatsgevonden.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, voor zover deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de onder 1.1 onder a en b genoemde adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen is aangedaan.

Algemeen

Verzoeker is op achtjarige leeftijd wegens problemen in de thuissituatie geplaatst op het [internaat] te [plaats].

Misbruik door [naam aangeklaagde 1]

[naam aangeklaagde 1] was groepsleider in groep 3, waarin verzoeker was geplaatst. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt tijdens de momenten dat hij dienst had op de groep. Het seksueel misbruik heeft er onder meer uit bestaan dat [naam aangeklaagde 1] verzoeker op de slaapzaal onzedelijk heeft betast aan zijn intieme delen. In de periode dat verzoeker in groep 3 zat, hij was toen 12 en 13 jaar oud, en [naam aangeklaagde 1] zijn groepsleider was, vond dit onzedelijk betasten van de intieme delen veelvuldig, soms tot drie keer per week plaats. Ook is aannemelijk geworden dat [naam aangeklaagde 1] in die periode verzoeker oraal heeft bevredigd en verzoeker heeft gedwongen om ook [naam aangeklaagde 1] oraal te bevredigen. [naam aangeklaagde 1] heeft ook zijn tong in de mond van verzoeker gestoken en hij heeft met zijn vinger de anus van verzoeker gepenetreerd. Het seksueel misbruik vond plaats onder bedreiging en [naam aangeklaagde 1] verbood verzoeker er over te spreken. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik door [naam aangeklaagde 1] 12 jaar oud.

[naam aangeklaagde 1] heeft spijt betoond over het seksueel misbruik dat hij heeft gepleegd. Hij is vanwege jegens jongens gepleegd seksueel misbruik in [jaartal] ontslagen en door de arrondissementsrechtbank te [plaats] bij vonnis van [datum] strafrechtelijk veroordeeld voor seksueel misbruik van [aantal] jongens onder wie verzoeker.

Misbruik door [naam aangeklaagde 2]

Op een zondagavond, toen verzoeker 12 jaar oud was, heeft [naam aangeklaagde 2], die een groepsleider was op het internaat, maar niet de groepsleider van verzoeker was, onverwacht bij het ouderlijk huis van verzoeker aangebeld om verzoeker op te halen. [naam aangeklaagde 2] bood de ouders van verzoeker aan om verzoeker mee te nemen naar het internaat. Verzoekers ouders hebben hier mee ingestemd, omdat zij dachten dat [naam aangeklaagde 2] (gelet op zijn functie) hun zoon (verzoeker) rechtstreeks naar het internaat zou brengen. [naam aan-

geklaagde 2] heeft verzoeker toen echter mee genomen naar zijn eigen woning en gedwongen om de nacht aldaar door te brengen. Pas de volgende morgen heeft hij verzoeker op het internaat afgeleverd.

Gedurende verzoekers verblijf die nacht in de woning van [naam aangeklaagde 2] heeft laatstgenoemde verzoeker gedwongen om seksuele handelingen te verrichten en te ondergaan. [naam aangeklaagde 2] benaderde verzoeker geheel ontkleed met een erectie. Hij betastte de geslachtsdelen van verzoeker en masturbeerde in verzoekers nabijheid. Verzoeker werd voorts ook gedwongen om [naam aangeklaagde 2] te strelen, te kussen, af te trekken en oraal te bevredigen. [naam aangeklaagde 2] heeft verzoeker ook oraal bevredigd en heeft een vinger in diens anus gestopt.

Verzoeker was ten tijde van dit misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs van seksueel misbruik

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de onder 1.1 a en b genoemde schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, waarin de klachten tegen twee aangeklaagden gegrond zijn verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissingen van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van het advies.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling seksueel misbruik

Het seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen, te weten door [naam aangeklaagde 1] en door [naam aangeklaagde 2] is aangedaan, dient naar het oordeel van de Compensatiecommissie bij gezamenlijke beschouwing te worden ingedeeld als 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de leeftijd van ongeveer twaalf jaar.
- Het misbruik heeft plaatsgevonden over meerdere jaren verspreid tot aan circa zijn veertiende jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, gedwongen oraal seksuele handelingen over en weer, kussen, het stoppen van een vinger in verzoekers anus, masturbatie in verzoekers nabijheid en aftrekken over en weer.

- Het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden.
- Het misbruik vond onder meer plaats in het internaat dat op dat moment het 'thuis' was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.

Het voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie - het misbruik door [naam aangeklaagde 1] en [naam aangeklaagde 2] gezamenlijk beoordelende - de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief d.d. 17 juni 2015 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van den Bogaard bij brieven van 16 maart en van 13 juli 2015 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is licht verstandelijk gehandicapt ([omschrijving]) en in zijn werkzame leven overwegend afhankelijk geweest van werk binnen de sociale werkvoorziening. Verzoeker heeft echter van [jaartal] tot [jaartal] gewerkt in de reguliere sector als [naam] voor een [naam] bedrijf, alwaar hij ongeveer €1.996,28 per maand (althans €1.840,72 per vier weken) verdiende. Zijn huidige inkomen bedraagt slechts €830,73 en is daarmee ruim €1.000,- lager dan zijn voorheen verdiende salaris. Deze terugval in inkomen is te wijten aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan. Dit vroeger aangedane seksueel misbruik heeft namelijk in aanzienlijke mate ertoe bijgedragen dat verzoeker op volwassen leeftijd zelf plegger van een zedendelict is geworden, met alle gevolgen van dien voor verzoekers mogelijkheden om inkomen te verwerven. Verzoeker is voor dit zedendelict op [datum] strafrechtelijk veroordeeld en heeft (deels voorwaardelijke) gevangenisstraf opgelegd gekregen. Hierdoor is hij in [jaartal] zijn werk bij het [naam] bedrijf kwijtgeraakt, nadat zijn werkgever met succes een ontslagaanvraag had ingediend gebaseerd op de verstoorde werkverhouding en het gebrek aan vertrouwen in verzoeker vanwege het door hem gepleegde zedendelict. Dat sprake is van een causaal verband tussen het zelf plegen van een zedendelict en het zijn van een slachtoffer van seksueel misbruik in zijn jeugd, blijkt duidelijk - aldus verzoeker - uit het Pro Justitia psychologisch onderzoek d.d. [datum] van drs. [naam] (klinisch psycholoog). Gelet op het causaal verband tussen het verzoeker in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik, en het feit dat verzoeker later in zijn leven zelf een zedendelict heeft gepleegd met een strafrechtelijke veroordeling en verlies van zijn werk tot gevolg, brengt verzoeker tot het oordeel dat de vermogensschade (inkomstenderving, die wordt begroot op €288.000,-) voor vergoeding in aanmerking dient te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 18 augustus 2015 gereageerd op de gestelde vermogensschade. Het standpunt van verweerder laat zich als volgt samenvatten.

Verweerder erkent zondermeer dat het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan ernstig van aard is. Ook wenst verweerder uitdrukkelijk te erkennen dat het seksueel misbruik een grote impact heeft gehad op verzoekers leven.

Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij verzoekers stelling dat het door verzoeker gepleegde seksueel misbruik geheel en alléén te wijten is aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd heeft moeten ondergaan. Ieder mens blijft verantwoordelijk voor zijn eigen daden. Voorts zijn er aanwijzingen dat de verstandelijke beperking van verzoeker ook een belangrijke rol heeft gespeeld bij het zedendelict dat verzoeker heeft gepleegd.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Verzoeker heeft ter onderbouwing onder meer de navolgende stukken overgelegd: het Pro Justitia psychologisch onderzoek (hierna: PJ-onderzoek) d.d. [datum], opgesteld door [naam] (klinisch psycholoog) en het strafrechtelijk vonnis van de rechtbank [plaats] d.d. [datum] waarin verzoeker is veroordeeld wegens het door hem gepleegde zedendelict). Daaruit vallen de navolgende feiten te destilleren.

4.6 Verzoeker heeft een verstandelijke handicap, kan zich moeilijk concentreren en heeft moeite met lezen en schrijven. In zijn kinderjaren is reeds vastgesteld dat sprake is van laagbegaafdheid en zijn huisarts heeft in [jaartal] genoteerd dat sprake is van zwakzinnigheid, aldus het PJ-onderzoek. De reden om verzoeker naar het [internaat] te sturen was het feit dat hij op een gewone school niet kon meekomen en [internaat] was het enige internaat voor moeilijk lerende kinderen en problemen in de thuissituatie (zijn [familielid] was alcoholist, agressief en mishandelde alle leden van het gezin).

4.7 Verzoeker heeft jarenlang, te weten [aantal] jaar, met een WSW-indicatie gewerkt bij een sociale werkvoorziening. Vervolgens heeft hij vanaf [jaartal] tot aan zijn ontslag in [jaartal] als [naam] bij een [naam] bedrijf gewerkt in de reguliere sector, alwaar hij maandelijks circa €1.375,22 verdiende. Zo blijkt uit de door Mr Van den Bogaard bij brief van 16 maart 2015 als productie 5 overgelegde loonstrook, welke niet ziet op de nabetaling vakantiegeld.

Bij voornoemd vonnis van de strafrechter is verzoeker op [datum] wegens jegens zijn [familielid] van [leeftijd] gedurende een langere periode gepleegde zedendelicten onder meer veroordeeld tot [aantal] maanden gevangenisstraf, waarvan [aantal] maanden voorwaardelijk. Uit de beslissing op ontslagaanvraag d.d. [datum] blijkt dat dit zedenmisdrijf (en het daardoor verminderde vertrouwen in verzoeker, de vrees van zijn werkgever voor klantenverlies en imago- en reputatieschade, alsmede de door dit alles duurzaam verstoorde arbeidsrelatie) de

grondslag is geweest voor het verstrekken van een ontslagvergunning om verzoeker te mogen ontslaan.

Verzoeker is daarop ontslagen. Nadien heeft verzoeker, zo blijkt uit de UWV-brief van [datum], wederom een WSW-indicatie ontvangen en blijkens overgelegde salarisspecificaties is verzoeker eind [jaartal] binnen een WSW-verband weer werkzaam, echter voor een salaris van netto circa €750,00 per maand, omdat hij parttime (55%) werkzaam was.

4.8 De thans te beantwoorden vraag is of het verlies van zijn baan in de reguliere sector bij het [naam] bedrijf ten gevolge van het door hem gepleegde zedendelict geheel of gedeeltelijk toegerekend kan worden aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd door twee personen is aangedaan. De Compensatiecommissie overweegt daarover als volgt. De strafrechter heeft, alvorens tot een strafmaatbepaling te komen, kennis genomen van het PJ-onderzoek, waarin de factoren en omstandigheden staan beschreven die een rol hebben gespeeld bij het feit dat verzoeker een minderjarige seksueel heeft misbruikt. De rechter heeft in het vonnis geoordeeld dat verzoeker het door hem gepleegde seksueel misbruik moet worden aangerekend, zij het - gelet op de geestesvermogens van verzoeker en het PJ-onderzoek - in verminderde mate wegens zijn licht verminderde toerekeningsvatbaarheid, hetgeen tot uiting is gekomen in de strafmaat. Onder deze omstandigheden ziet de Compensatiecommissie geen aanknopingspunten om vermogensschade toe te kennen aan verzoeker wegens het verlies van zijn baan in de reguliere sector bij het [naam] bedrijf. Daar waar de strafrechter verzoeker verantwoordelijk houdt voor het door hem gepleegde zedendelict en tot oplegging van een (deels) voorwaardelijke gevangenisstraf komt, kan immers - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - niet gesproken worden van een (voldoende aannemelijk) verband tussen het seksueel misbruik enerzijds en de gevolgen van het zedendelict (verlies van zijn baan in de reguliere sector) anderzijds.

Daarbij komt voorts dat verzoeker vanaf [jaartal] slechts parttime (voor 55%) werkzaam was en niet aannemelijk is geworden dat dit parttime werken in verband staat met het seksueel misbruik. Aldus is de Compensatiecommissie van oordeel dat toekenning van vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.9 Dit neemt niet weg dat de inhoud van het PJ-onderzoek onder ogen moet worden gezien. [naam aangeklaagde 1] en [naam aangeklaagde 2] hebben verzoeker, die door zijn moeilijke thuissituatie en door zijn verstandelijke beperkingen verhoogd kwetsbaar was, seksueel misbruikt, dusdanig dat sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik. Dat de gevolgen daarvan voor verzoeker ingrijpend zijn geweest is te lezen in het PJ-onderzoek. Het verzoeker aangedaan seksueel misbruik, het mede daardoor door volwassenen bij herhaling jegens verzoeker geschonden vertrouwen in combinatie met zijn verstandelijke handicap hebben onderliggend een funeste uitwerking op verzoeker en zijn karaktervorming gehad. In het PJ-onderzoek staat vermeld dat sprake is van een posttraumatische stressstoornis en dat het aangedane seksueel misbruik geleid heeft tot een fundamentele achterdocht van verzoeker jegens volwassenen. Verzoeker is angstig-ambivalent gehecht aan andere volwassenen en volwassen leeftijdsgenoten zijn gevaarlijk voor verzoeker. In de omgang met kinderen voelt hij zich veiliger. Samengevat komt [naam] in het PJ-onderzoek tot de conclusie “...dat zowel de posttraumatische stressstoornis als de scheefgroei van zijn persoonlijkheid en de verstandelijke beperking er toe hebben bijgedragen dat betrokkene [CC: verzoeker] weliswaar weet had van het ontoelaatbare van zijn gedrag [CC: het door verzoeker gepleegde zedendelict met een minderjarige], echter minder dan een normale persoon in staat was om zijn impulsen en opwinding te beheersen....”.

Onder deze omstandigheden, waarbij het jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik een grote impact op hem heeft en heeft gehad, waarbij de Compensatiecommissie rekening houdt met het feit dat verzoeker door zijn verstandelijke beperking extra kwetsbaar was en tot slot, waarbij sprake is geweest van door twee personen jegens verzoeker gepleegd seksueel mis-

bruik dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' is bestempeld, kan verzoeker aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens smartengeld (immateriële schade) voor het leed waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest.

De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld als vergoeding voor geleden pijn en verdriet (smartengeld), maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel..

4.10 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd dient te worden.

4.11 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.553,22 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €4.553,22 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

Zaaknummer 2015CC608 a en b

voorzitter