

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC602
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T133

datum uitspraak 15/01/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar- Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie van Fraters van Tilburg (CMM),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 november 2014 met zaaknummer 2011T133, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 12 januari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 mei 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 23 juli 2015. Verweerder heeft bij brief van 4 augustus 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in [jaartal] naar de [middelbare school] in [plaats]. Daar kreeg hij vanaf februari [jaartal] [vak] van wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]). Vanaf het eerste jaar moest verzoeker regelmatig na de les nablijven. Als er niemand meer in het lokaal verbleef, moest verzoeker bij het bureau van [naam aangeklaagde] komen, waarna hij dan 'nadere uitleg' kreeg over de lesstof. Op deze momenten moest verzoeker zijn linkerbeen over het rechterbeen/-knie van [naam aangeklaagde] leggen, waarna deze dan in de broekspijp van de korte broek van verzoeker gluurde. Ook maakte hij met zijn rechterhand de broekspijp ruimer opdat hij een betere inkijk had. Op de momenten dat verzoeker bij [naam aangeklaagde] in de ruimte naast het [vak]lokaal moest komen, ging [naam aangeklaagde] verder en raakte hij met zijn rechterhand het geslachtsdeel van verzoeker aan, terwijl [naam aangeklaagde] met zijn linkerhand onder zijn toga masturbeerde. Dit seksueel misbruik zoals hiervoor beschreven, heeft zich in de periode van februari [jaartal] tot juli [jaartal] regelmatig (in totaal tientallen keren) na afloop van de les voorgedaan. Daarnaast is verzoeker op gelijke wijze ook door [naam aangeklaagde] seksueel misbruikt tijdens een kamp in [deel van Nederland]. Verzoeker heeft noch destijds, noch in de jaren nadien over het seksueel misbruik durven spreken. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 mei 2015 is namens verzoeker bij brief van 23 juli 2015 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik geschaad in zijn ontwikkeling. Door concentratieproblemen bleven zijn studieresultaten achter. In totaal heeft het seksueel misbruik er toe geleid dat verzoeker [aantal] scholingsjaren heeft verloren. Zo is hij gezakt voor zijn eindexamen [middelbare school niveau], heeft hij een schakeljaar moeten doen om zijn bètavakken bij te spijkeren die hij wegens aan het seksueel misbruik gerelateerde concentratieproblemen op de [middelbare school] had laten vallen en tot slot heeft hij een jaar verloren op de middelbare vervolgopleiding. Hierdoor is hij in totaal drie jaar later op de arbeidsmarkt gekomen, hetgeen tot een verlies van inkomsten heeft geleid.

Ook zou hij in de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt, wel de [vervolg]-opleiding hebben kunnen afronden. In dat geval had hij in zijn werkzame leven aanzienlijk meer verdiend, dan thans het geval is geweest. De totale daardoor gederfde inkomsten (gedurende zijn gehele werkzame leven van [jaartal] tot en met [jaartal]) worden door verzoeker begroot op een bedrag van meer dan €600.000,--.

Daarnaast heeft het seksueel misbruik ook een impact gehad op verzoekers persoonlijke leven. Hij heeft decennialang niet over het seksueel misbruik durven spreken en het toegedekt, maar het heeft wel degelijk doorgewerkt in zijn welzijn en functioneren. Hij heeft enkele jaren geleden relatietherapie gevolgd, waarbij aandacht is besteed aan (de gevolgen van) het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Hij lijdt aan een posttraumatisch stressyndroom, volgens zijn Big-geregistreerde behandelaar [naam behandelaar].

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 augustus 2015 te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker door het seksueel misbruik [aantal] jaar studievertraging heeft opgelopen. Zo is noch komen vast te staan dat verzoeker is overgestapt van [middelbare school niveau] naar [middelbare school niveau] waardoor hij nadien een (extra) schakeljaar [middelbare school niveau] diende te volgen om zijn bètavakken bij te spijkeren, noch dat dit te wijten zou zijn aan het seksueel misbruik. Er zijn immers geen schoolrapporten van de eerste [aantal] jaar van de [middelbare school] overgelegd en uit de wel overgelegde eindexamen cijferlijsten van de [middelbare school] (die van [jaartal] toen hij zakte en voorts die uit [jaartal] toen hij slaagde) blijkt dat verzoeker het niet liet afweten in de exacte vakken, maar veeleer in de vakken [vak] en [vak]. Ook voor het blijven zitten in de eerste klas van [middelbare school opleiding] en de switch van de richting '[richting 1]' naar '[richting 2]' geldt dat het bewijs ontbreekt om dit zonder gerede twijfel aan het onderhavige seksueel misbruik toe te kunnen schrijven.

Voor verzoekers stelling dat hij zonder seksueel misbruik wel de [vervolg]-opleiding zou hebben afgerond is evenmin voldoende bewijs voorhanden. Het is duidelijk, zo blijkt uit de brief van [naam] (schooldirecteur) dat verzoeker toegelaten was om te starten op de [vervolg-opleiding]. Dat verzoeker toch niet aan deze [vervolg]-opleiding is begonnen, lijkt ook verband te houden met het feit dat verzoekers ouders deze studie niet meer wensten te financieren, aldus mr. Hillenaar in haar brief van 23 juli 2015. Kennelijk heeft verzoeker toen voor een andere richting gekozen door via avondstudie zijn [soort opleiding] te gaan halen. Verzoeker heeft vervolgens tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd deelgenomen aan het arbeidsproces (ook in leidinggevende posities) zonder dat daarbij sprake is geweest van uitval.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat niet gesproken kan worden van substantiële vermogensschade voortvloeiend uit het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie acht wel voorstelbaar dat één jaar studievertraging op de [middelbare school] verband kan houden met het onderhavige seksueel misbruik, maar los van de vraag of het causaal verband tussen dit éne jaar studievertraging en het seksueel misbruik zonder gerede twijfel is komen vast te staan, levert één jaar studie vertraging geen 'substantiële vermogensschade' in de zin van Compensatieregeling (pagina 10 van de Toelichting onder 'Categorie 5', 2^e alinea) op.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over ‘substantiële vermogensschade’ op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, die in de onderhavige aanvraag aan de orde zijn. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

De Compensatiecommissie betreft daarbij ook de omstandigheden dat verzoeker in zijn persoonlijk leven (in zijn relaties) geconfronteerd wordt en is geweest met de gevolgen van het seksueel misbruik en dat (relatie)therapie mede daardoor aangewezen was.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.924,33 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15-01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.