

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC605
Zaaknummer Klachtencommissie 2013T1091

datum uitspraak 14/01/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters CCM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 maart 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 september 2014 met zaaknummer 2013W1091, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 16 februari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 juni 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft daarop gereageerd bij brief van 25 juni 2015. Verweerder heeft bij brief van 20 oktober 2015 daarop geantwoord en medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal] op twaalfjarige leeftijd in het [naam internaat] in [plaats] gekomen. Hij werd geplaatst in een groep die onder leiding stond van wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]). Verzoeker had destijds last van heimwee en voelde zich alleen. Daarom was hij blij met een beetje aandacht. Frater [naam] kwam geregeld op het bed van verzoeker zitten, waarbij hij verzoeker troostte en een aai over zijn bol gaf. Gaandeweg onttaarde dit in seksueel misbruik. Hij ging ook wel eens bij verzoeker in bed liggen en langzaam leidde dit er toe dat frater [naam] verzoeker ging betasten aan zijn blote intieme delen. Ook trachtte frater [naam] verzoeker dan af te trekken. Dit seksueel misbruik vond in het donker plaats in de slaapzaal. Verzoeker voelde dat het niet klopte, maar omdat er een heel streng regime heerste, durfde hij er niets van te zeggen en hield hij zijn mond. Ook toen verzoeker een eigen chambrette kreeg (naar zeggen van verzoeker kreeg hij dit eerder dan de andere jongens) ging het seksueel misbruik door. Vanaf dat moment moest verzoeker echter ook het blote geslacht van frater [naam] betasten, die daarbij klaarkwam.

Samenvattend is verzoeker gedurende circa drie jaar in totaal 20 tot 30 keer door frater [naam] aan zijn blote geslachtsdelen gestreeld, waarbij ook geprobeerd is verzoeker te bevredigen. Verzoeker moest ook frater [naam] vaak aftrekken tot hij klaarkwam. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 juni 2015 heeft verzoeker bij brief van 25 juni 2015 zijn vermogensschade nader onderbouwd.

Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is in de [rangtelwoord] en de [rangtelwoord] klas van de mavo blijven zitten, hetgeen hij wijt aan de concentratieproblemen ten gevolge van met name het seksueel misbruik. Schoolrapporten heeft hij niet meer in zijn bezit. Verzoeker heeft de mavo uiteindelijk wel afgerond, maar hij bleef kampen met concentratieproblemen zonder dat hij die kon duiden. Zijn ouders hebben destijds hulp ingeroepen voor het laten geven van bijlessen. Ook hield hij last van bedplassen tot ver in zijn tienerjaren. Hij leefde in een soort roes en veel liet hem volstrekt onverschillig. Als vlucht voor psychische problemen is hij hard gaan werken en heeft hij een eigen bedrijf in de [branche] opgericht. Als hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij hebben doorgeleerd of een vak hebben gekozen dat hem meer zou hebben gelegen.

Halverwege [jaartal] ging het zo slecht met hem dat hij zich vrijwillig heeft laten opnemen. Ook is hij in [jaartal] wekelijks bij een traumabehandelaar onder behandeling geweest en heeft hij medicatie gebruikt. Voor deze behandelingen heeft hij kosten gemaakt (ter hoogte van circa €1.100,-) die voor zijn rekening zijn gebleven. Facturen daarvan heeft hij niet meer in zijn bezit. Van juli [jaartal] tot januari [jaartal] is hij volledig uitgevallen voor zijn werk door seksueel misbruik gerelateerde psychische problematiek. Sindsdien is het bedrijf waarin hij werkzaam was gesplitst (omdat zijn compagnon niet meer met hem wilde samenwerken) en is verzoeker een nieuw bedrijf begonnen. De omzet is lager dan voorheen.

Concluderend refereert verzoeker zich - zo begrijpt de Compensatiecommissie - aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 20 oktober 2015 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Alhoewel zeer goed voorstelbaar is dat het verzoeker aangedane seksueel misbruik voor verzoeker verstoring heeft gewerkt bij het doorlopen van zijn middelbare school en heeft bijgedragen aan het doubleren, het blijven bedplassen en aan het gevoel 'onverschillig door het leven te gaan', kan de Compensatiecommissie niet tot het oordeel komen dat zonder gerede twijfel sprake is van substantiële vermogensschade die te wijten is aan het seksueel misbruik. Er is ter zake immers geen enkel bewijsstuk overgelegd. Verzoeker beschikt namelijk niet meer over schoolrapporten, noch over facturen van behandelingen en heeft ook geen andere bewijsstukken overgelegd waaruit een causaal verband valt af te leiden tussen het seksueel misbruik en vermogensschade.

Daarbij wordt ten overvloede opgemerkt dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie de gestelde twee keer doubleren op de mavo tezamen met de behandelkosten niet zouden hebben kunnen leiden tot een bedrag aan vermogensschade dat als 'substantieel' is te noemen, zoals vermeld op pagina 10, tweede alinea, van de Toelichting bij de Compensatieregeling.

De vraag of bij verzoeker gesproken kan worden van door het seksueel misbruik veroorzaakt verlies van arbeidsvermogen (doordat hij in [jaartal] een half jaar is uitgevallen voor zijn werk en doordat zijn voormalig bedrijf is gesplitst met een omzetsdaling tot gevolg) kan bij gebreke aan bewijsstukken evenmin door de Compensatiecommissie beoordeeld worden.

De Compensatiecommissie is samenvattend dan ook van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor in overweging 4.6 gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik en de ingrijpende persoonlijke gevolgen die dit voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het heeft geleid tot verminderde levensvreugde en heeft diep ingegrepen in zijn relatie en in zijn functioneren.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie daarom tot het advies om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen. Dit bedrag is (zoals in overweging 4.1 staat vermeld) bestemd als smartengeld, maar ook deels als tegemoetkoming voor gemaakte kosten, zoals in dit geval de door verzoeker gemaakte kosten voor het ondergaan in [jaartal] van traumabehandelingen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige d[plaats]ier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 14/01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter