

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC713  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1516

**datum uitspraak 11/01/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Utrecht**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 17 november 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 oktober 2015 met zaaknummer 2015W1516, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 11 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik, waarbij verzoeker door twee personen seksueel is misbruikt.

Verzoeker was in de periode van [jaartal] tot [jaartal] leerling van de [Mulo] te [plaats]. In [jaartal] had hij les van wijlen [naam] (hierna: frater [naam 1]), die [vak] en [vak] gaf. Op een dag kwam frater [naam 1] naast verzoeker zitten. Hij deed alsof hij het huiswerk van verzoeker wilde controleren, maar met zijn linkerhand schoof frater [naam 1] in de linker broekspijp van de korte broek van verzoeker en friemelde aan verzoekers geslachtsdeel. Dit is één keer gebeurd.

Wijlen [naam] (hierna: frater [naam 2]) gaf [vak] aan verzoeker. Frater [naam 2] zat vooral op de lessenaar voor de klas. Frater [naam 2] heeft zichzelf meermalen onder zijn kleding afgetrokken terwijl verzoeker dit kon zien, Dit heeft gedurende een periode van twee jaar regelmatig plaatsgevonden soms wekelijks. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

### 3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten [aantal] daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

### 3.3 categorie-indeling

a. Het door frater [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, dient te worden ingedeeld in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling. Het gaat in dat geval niet om het betasten van de intieme delen van verzoeker of dat verzoeker gedwongen is geweest de intieme delen van een ander te betasten, maar om seksueel getinte handelingen (masturbatie door frater [naam 2]) waarvan verzoeker getuige is geweest.

- b. Met betrekking tot door frater [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het betasten van de intieme delen van verzoeker.
- c. Gelet op het hiervoor onder 3.2 aangevoerde (dat ingeval van meerdere daders toch maar één aanvraag mogelijk is), leidt het voorgaande ertoe dat de aanvraag van verzoeker in haar geheel dient te worden ingedeeld in categorie 2.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het karakter van het misbruik en de onder 3.3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad, zoals verzoeker op het aanvraagformulier heeft geschetst en zoals staat vermeld onder overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie. Het seksueel misbruik heeft niet bijgedragen aan verzoekers eigenwaarde. Ook voelde hij zich geïsoleerd omdat hij er met niemand over kon praten. Hij heeft lange tijd zich willen bewijzen en is daarom lang blijven doorstuderen. Verzoeker heeft in zijn leven meermalen onder psychische behandeling gestaan en heeft, aldus verzoeker, de kosten daarvan zelf moeten dragen. Hij heeft tot op heden last van terugkerende beelden. Het onderhavige bedrag is, zoals onder 4.1 staat vermeld, deels bestemd als tegemoetkoming in gemaakte kosten. Voorts is het bedoeld als vorm van erkenning en smartengeld voor het aangedane leed.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 11/01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter