

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC698  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1235

**datum uitspraak 11/01/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling, of Compensatieregeling voor meerderjarigen), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Orde van de Nederlandse Jezuïeten**,  
(thans) gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 april 2015 met zaaknummer 2014W1235, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 22 mei 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief d.d. 28 oktober 2015, is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op zesjarige leeftijd met zijn ouders (het gehele gezin) naar [plaats] verhuisd. Hij was van jongs af aan actief in de [parochie], alwaar de heer [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]) pastoor was. Verzoeker is misdienaar en later koorlid geweest. Ook bespeelde hij het kerkorgel. Door al de activiteiten die verzoeker in de kerk verrichtte, leerden verzoeker en [naam aangeklaagde] elkaar beter kennen en ontstond er een vriendschap tussen hen.

Verzoeker zag in [naam aangeklaagde] een soort vader- of mentorfiguur. Verzoeker is meermalen met [naam aangeklaagde] op vakantie geweest zonder dat er iets onoirbaars gebeurde. [naam aangeklaagde] heeft verzoeker tijdens een kampeervakantie in Frankrijk in oktober [jaartal], waarbij zij samen in een tent sliepen, betast in zijn intieme delen en daarbij heeft [naam aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker stevig vastgepakt en omklemd. Verzoeker versteende en durfde niet te reageren en deed alsof hij sliep. Verzoeker heeft over hetgeen was voorgevallen niets tegen [naam aangeklaagde] durven zeggen. Verzoeker trachtte het voorval te vergeten en vertrouwde erop dat het niet weer zou gebeuren. Echter, tijdens twee latere kampeervakanties in het voorjaar en zomer van [jaartal] heeft [naam aangeklaagde] verzoeker op dezelfde wijze weer aan zijn intieme delen betast. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik [leeftijd] en later [leeftijd] oud en daarmee meerderjarig.

## **3. Het bewijs**

Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 1 april 2015 (zaaknummer 2014W1235) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder d.d. 22 mei 2015, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

## **4. Overwegingen Compensatiecommissie**

### *categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik [leeftijd] en dus meerderjarig, aldus art. 1 sub e van de Compensatieregeling voor meerderjarigen. Er is sprake geweest van het incidenteel betasten van intieme delen.

## **5. Bedrag financiële compensatie**

### *5.1 algemeen*

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

### *5.2 te adviseren bedrag*

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiele) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Dit doet uiteraard geen afbreuk aan het feit dat sprake is geweest van ernstig seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan en dat niet alleen een fysieke, maar ook een geestelijke inbreuk is geweest op verzoekers integriteit. Het seksueel misbruik dat verzoeker door [naam aangeklaagde] is aangedaan, heeft ingrijpende gevolgen (gehad) voor verzoekers persoonlijke en maatschappelijke leven. Zo heeft het seksueel misbruik - aldus verzoeker ten overstaan van de Klachtencommissie en zo staat vermeld onder 2.3 van het advies van de Klachtencommissie- geleid tot een identiteitscrisis en heeft hij verschillende opleidingen niet afgemaakt. Ook heeft hij zijn huwelijk zien stranden. Verzoeker heeft zich in een sociaal isolement gevoeld door hetgeen hem was aangedaan. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het bedrag van €2.000,- binnen categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, geadviseerd dient te worden.

## **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €2.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter