

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC730

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1530

**datum uitspraak 04/01/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom Rotterdam**,  
gevestigd te Rotterdam,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 september 2015 met zaaknummer 2015W1530, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kende vanaf zijn lagere schooltijd in [plaats] [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die af ten toe langs kwam om verhalen te vertellen of de eerste Communie voor te bereiden. Toen verzoeker op de middelbare school zat, kwam hem ter ore dat [aangeklaagde] een spelcomputer had en dat je daar spelletjes op mocht doen.

Omdat verzoeker [aangeklaagde] nog kende van de lagere school, vertrouwde verzoeker hem. Verzoeker is vervolgens een aantal keren met vriendjes naar [aangeklaagde] gegaan om met de spelcomputer te spelen. [aangeklaagde] nam hen dan altijd mee naar boven waar hij een kamer had met een bankstel en de spelcomputer. Toen verzoeker op een keer op het bankstel zat te wachten tot hij weer op de computer mocht, kwam [aangeklaagde] naast hem zitten. [Aangeklaagde] nam verzoeker vervolgens op schoot en hield hem vast zodat hij niet weg kon komen. [Aangeklaagde] begon verzoeker vervolgens over zijn broek heen te betasten en wreef over verzoekers geslachtsdeel heen. Hij ging hier mee door totdat verzoeker een erectie kreeg. [Aangeklaagde] zoende verzoeker daarbij in zijn nek. Verzoeker schrok ervan en draaide zich om naar [aangeklaagde]. [Aangeklaagde] lachte en zei: 'Lekker hè?'. Thuis heeft verzoeker het misbruik aan zijn ouders verteld. Ook heeft hij destijds aangifte gedaan bij de politie. [Aangeklaagde] is in [jaartal] uit de klerikale staat weggezonden en hem is voor soortgelijke feiten een gevangenisstraf en TBS opgelegd.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien of veertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt nu het gaat om een eenmalige betasting van intieme delen.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die toentertijd een tiener was. Het aangedane seksueel misbruik heeft verzoeker bemoeilijkt in het ontwikkelen van zijn seksuele identiteit. Ook is het een versturende factor geweest om te kunnen functioneren in een klas (de [school] in [plaats]) met alleen jongens: hij kon met deze situatie niet overweg en heeft dat schooljaar voortijdig afgebroken. Later heeft hij elders een dergelijke opleiding wel afgerond. Verzoeker kampt tot op heden met gevoelens van schaamte en boosheid. Ook heeft hij last van 'flash-backs', waarbij hij het beeld van [aangeklaagde] weer voor zich ziet.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/01/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter