

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC588  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T605

**datum uitspraak 23/122015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. J.P.C. van den Boogaard, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**het Bisdom 's-Hertogenbosch**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 december 2014 (na herziening) met zaaknummer 2011T605, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 22 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 8 april 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 10 augustus 2015. Verweerder heeft bij brief van 7 september 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was leerling van de [school] in [plaats]. Wijlen [voorletters] [naam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]) was [functie] in de parochie. Verzoeker ontmoette [naam aangeklaagde] vaak, zowel op school, als tijdens of na de mis op zondag in de kerk, maar ook thuis of bij zijn [familielid], waar [naam aangeklaagde] ook geregeld kwam. [naam aangeklaagde] vroeg jongens om klusjes te doen in de kerk. Verzoeker vond het een hele eer om klusjes te mogen doen in de kerk en bood zich hier voor aan. Het seksueel misbruik is begonnen toen verzoeker na het doen van zo'n klusje in de kerk door [naam aangeklaagde] werd meegenomen naar de sacristie. Verzoeker moest bij [naam aangeklaagde] op schoot komen zitten, waarbij deze verzoeker streelde over zijn kleding heen aan zijn geslachtsdelen. Later gebeurde dit strelen ook onder verzoekers kleding aan zijn blote geslachtsdelen. Dit is 6 tot 7 keer gebeurd in een periode van 4 tot 5 maanden.

De laatste twee keer is verzoeker uitgekleeft en over zijn naakte lichaam en geslachtsdelen gestreeld. Verzoeker moest daarbij ook de geslachtsdelen van [naam aangeklaagde] aanraken totdat deze een zaadlozing kreeg. Voorts moest verzoeker ook strak tegen [naam aangeklaagde] aan komen staan, waarbij hij dan werd gekust. Verzoeker werd bedreigd met uithuisplaatsing als hij zijn mond open zou doen over hetgeen voorviel. Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker 9 jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 8 april 2015 is namens verzoeker bij brief van 10 augustus 2015 van mr. Van den Bogaard de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik ernstig beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Het seksueel misbruik heeft diepe sporen nagelaten in zijn leven. Hij heeft - vanaf zijn puberteit toen hij zich begon te realiseren wat was voorgevallen en wat hem was aangedaan - geleden onder hevige schuld- en schaamtegevoelens. Hij heeft hier jarenlang (decennialang) onder geleden en niet over het seksueel misbruik gesproken. Pas in [jaartal] heeft hij voor het eerst verteld wat hem door [naam aangeklaagde] in zijn jeugd was aangedaan. Het misbruik heeft ook zijn sporen nagelaten in zijn huwelijksleven. Hij is bewust kinderloos gebleven, heeft moeite met intimiteit en heeft zijn huwelijk zien stranden.

Verzoeker is bekend met drankmisbruik; alcohol gebruikte hij om te kunnen slapen en zijn gevoelens te dempen. Ook ervaart hij heftige gevoelens van woede over het misbruik en ook dat dit gepaard ging met zware dreigementen van 'niet meer thuis mogen wonen' en uit huis te zullen worden geplaatst.

Verzoeker is onder psychotherapeutische behandeling (geweest) en gebruikt medicatie. Hij lijdt aan herbelevingen en concentratieproblemen. Er is vastgesteld dat sprake is van een posttraumatische stressstoornis (met verlaat begin).

Verzoeker had eigenlijk naar de [niveau middelbare school] gekund, maar wilde naar de [lager niveau middelbare school], omdat hij niet achter de boeken wilde zitten. De [middelbare school] heeft hij niet afgemaakt en dat is in zekere zin te wijten aan het seksueel misbruik. Hij voelde zich niet prettig in een schoolklas te midden van anderen omdat hij naar zijn gevoel dan erg op zijn hoede moest zijn.

Verzoeker heeft van [jaartal] tot [jaartal] gewerkt als [beroep] en later als [beroep]. Na een conflict met iemand die een strafrechtelijk verleden had vanwege kindermisbruik is hij zijn baan kwijtgeraakt. Na een periode van werkloosheid is hij wel weer aan het werk gegaan, maar om bedrijfseconomische redenen werd zijn contract per [datum] niet verlengd. In de periode van juli [jaartal] tot juli [jaartal] is hij vanwege aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische redenen uitgevallen voor zijn werk en ziek geweest. In die periode en in de

periode daarna tot en met augustus [jaartal] heeft hij (nog meer) vermogensschade geleden als gevolg van de echtscheiding (die ook samenhang met het seksueel misbruik) en het samenwonen met een nieuwe partner waardoor zijn uitkering werd gekort. Ook is de verwachting reëel dat hij in de toekomst nog meer vermogensschade zal lijden nu het op zijn leeftijd en met zijn achtergrond en beperkingen lastiger is een nieuwe baan te verwerven. Verzoeker heeft -tot slot- ook (reis)kosten moeten maken voor zijn medicatie (onder meer eigen risico) en zijn behandelingen bij diverse psychologen en psychotherapeuten. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade, die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 7 september 2015 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie volgt verzoeker niet in zijn stelling dat het niet afmaken van de [middelbare school] verband houdt met het seksueel misbruik. Daarmee is niet gezegd dat een dergelijk verband niet aanwezig is, maar er is hiervoor eenvoudigweg niet voldoende bewijs voorhanden.

Vanaf [jaartal] tot [jaartal] heeft verzoeker min of meer onafgebroken gewerkt als [beroep] en later [beroep]. Vanaf [jaartal] is hij werkloos geworden, omdat zijn contract om bedrijfseconomische redenen niet werd verlengd. De stelling van verzoeker dat ook dit verlies van werk samenhangt met het seksueel misbruik, kan bij gebreke van bewijs evenmin worden gevolgd.

4.7 Vanuit deze situatie van werkloosheid vanaf [jaartal] heeft verzoeker zich per juli [jaartal] ziek moeten melden wegens psychische problemen, die samenhangen met het verzoeker in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik, hetgeen blijkt uit de medische en UWV-stukken. Hij is op deze gronden ziek geweest tot [datum] en ontving in deze periode een volledige ziekte-uitkering, die 70 % van zijn voormalige loon bedroeg. Vanaf [datum] kwam hij niet meer in aanmerking voor deze uitkering omdat de mate van zijn arbeidsongeschiktheid toen lager lag dan 35% (namelijk 15%), aldus de UWV-informatie en met name het arbeidsdeskundig onderzoek van [datum]. Evenmin kon hij vanaf dat moment nog aanspraak maken op een WW-uitkering of op WSW-indicatie (een indicatie voor werken in een sociale werkplaats). Verzoeker is tot op heden werkzoekend en heeft bij tijd en wijle werk via uitzendbureaus, maar kampt daarbij wel met zijn psychische beperkingen in die zin dat hij

alleen werkzaam kan zijn in relatief solistische banen. Wel blijkt uit de brief van drs. [naam] van [datum] dat het naar omstandigheden beter gaat dan in de jaren daarvoor.

Uit het relaas van verzoeker bij de Klachtencommissie blijkt dat dat hij in oktober [jaartal] voor het eerst met het seksueel misbruik naar buiten is getreden. Hij heeft sedertdien te kampen gehad met een posttraumatisch stresssyndroom (ptss) en herbelevingen, zo blijkt uit de brieven d.d. datum en datum] en van [datum] van drs. [naam] (GZ-psycholoog), bij wie verzoeker sinds [datum] wekelijks onder behandeling is geweest. [naam] heeft voor de behandeling van verzoeker ook een second opinion gevraagd bij de [instelling], die gespecialiseerd is in complexe trauma's in de vroegkinderlijke ontwikkeling. [naam psychiater i.o.] (psychiater i.o.) en [naam klinisch psycholoog/psychotherapeut] (klinisch psycholoog/psychotherapeut) schrijven in hun brief d.d. [datum] aan de huisarts eveneens dat sprake is van een ptts met verlaat begin en noemen in dat kader ook het seksueel misbruik uit de jeugd. Tevens blijkt dat verzoeker daarvoor medicatie voorgeschreven kreeg.

Ook in de UWV stukken wordt het seksueel misbruik expliciet genoemd. Zo vermeldt de medische rapportage in de bezwaarschriftprocedure: *“Belanghebbende is bekend met een ernstig jeugdtrauma dat hij zijn hele leven probeerde verborgen te houden voor zijn omgeving. Het ontslag en de WW-periode vanaf [jaartal] leidde tot luxatie van de psychische klachten, gerelateerd aan het trauma.”* De toegekomen media-aandacht speelde eveneens een rol bij het niet langer kunnen onderdrukken van dit trauma, aldus voornoemde rapportage.

4.8 Voor de Compensatiecommissie is het gelet op de hiervoor vermelde omstandigheden zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat verzoekers psychische klachten in verband gebracht moeten worden met het seksueel misbruik, alsmede dat hij daardoor vermogensschade heeft geleden en mogelijk nog zal lijden. Alhoewel de werkloosheid vanaf [jaartal] niet een direct gevolg is van het seksueel misbruik, ligt het naar het oordeel van de Compensatiecommissie wel in de lijn der verwachting dat het voor verzoeker door zijn aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische problematiek lastiger zal zijn om een baan te vinden dan indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. De daardoor geleden en nog te lijden vermogensschade dient voor vergoeding in aanmerking te komen. De vermogensschade is niet concreet te berekenen, en zal daarom door de Compensatiecommissie schattenderwijs worden vastgesteld.

Daarnaast komen ook de door verzoeker gemaakte (reis)kosten voor vergoeding in aanmerking. Verzoeker heeft door overlegging van nota's en medische verklaringen voldoende onderbouwd dat hij in dat verband kosten heeft moeten maken die (deels) voor zijn rekening zijn gebleven.

4.9 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 5 een bedrag van €37.500,- aan verzoeker te betalen wegens zowel materiele als immateriële vermogensschade.

4.10 De Compensatiecommissie hecht er tot slot aan op te merken dat zij zich er rekenschap van geeft dat sprake is geweest van een schending van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit en dat daarbij niet alleen het seksueel misbruik zelf, maar evenzo de forse dreigementen en het decennialang meedragen van een geheim een zeer grote impact hebben gehad op verzoekers leven. Deze omstandigheden evenals het feit dat verzoeker heeft moeten ervaren dat zijn huwelijk is gestrand en hij in zijn leven ernstige psychische problemen heeft ondervonden, zijn aspecten, die meewegen in het kader van de vaststelling van de smartengeldcomponent.

4.11 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.656,29 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van

oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €37.500,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.656,29 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/12/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter