

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC224 b (tweede aanvraag)

datum uitspraak 17/12/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure* (Congregatie Fraters CMM, [naam aangeklaagde 1])

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 31 augustus 2012 (zaaknummer 2010T149 (1)) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1], (hierna: [naam aangeklaagde 1]) verzoeker was aangedaan - op 18 oktober 2013 een advies uitgebracht (zaaknummer 2012CC224). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €35.000,- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding te betalen. Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 18 oktober 2013, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 *verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure* (Congregatie Fraters CMM, [naam aangeklaagde 2])

Op 5 augustus 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie het aanvullende aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [naam aangeklaagde 2]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 mei 2015 met zaaknummer 2010T149 (2). Bij brief van 23 mei 2015 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste Compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 31 augustus 2012 (zaaknummer 2010T149(1)) waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 18 oktober 2013:

“Verzoeker is in de periode augustus [jaartal] tot en met augustus [jaartal] door [naam aangeklaagde], onder zijn burgerlijke naam bekend als [burgerlijke naam aangeklaagde], (hierna: [naam aangeklaagde]) seksueel misbruikt. [naam aangeklaagde] was op dat moment hoofd van de [school] te [plaats]. De moeder van verzoeker kon hem in die leeftijdsfase niet hanteren en had hem aan [naam aangeklaagde] toevertrouwd om corrigerend opvoedkundig tegen verzoeker op te treden. Verzoeker kreeg veel straf en moest vaak op woensdag- en zaterdagmiddag naar school terugkomen o.a. om inktpotjes schoon te maken. Daartoe moest verzoeker afdroogdoekjes uit de zak van de pij van [naam aangeklaagde] pakken. Daarbij werd hij steeds gedwongen om het geslachtsdeel van [naam aangeklaagde] aan het raken. Ook kwam het voor dat [naam aangeklaagde] de hand van verzoeker gebruikte om zichzelf te bevredigen.

Ook bij het geven van bijlessen is verzoeker door [naam aangeklaagde] misbruikt. [naam aangeklaagde] kwam dan zeer dicht tegen verzoeker aan zitten in een bank en hij streelde dan de benen van verzoeker en ging met zijn hand in de broek van verzoeker en raakte diens geslachtsdeel aan. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik 9 tot 10 jaar oud.”

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 18 oktober 2013 eerst voorlopig in categorie 3 en - na beoordeling van de standpunten van partijen aangaande de gestelde vermogensschade - definitief ingedeeld in categorie 5, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (tweede zinsnede) van de Compensatieregeling.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede Compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 19 mei 2015 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in augustus [jaartal] gestart op de [middelbare school] in [plaats]. In het tweede helft van het schooljaar kreeg hij bijlessen van [naam aangeklaagde 2]. Tijdens deze bijlessen heeft [naam aangeklaagde 2] verzoeker seksueel misbruikt. Hij heeft verzoeker drie keer gedwongen om hem ([naam aangeklaagde 2]) af te trekken. Ook heeft hij verzoeker hardhandig naar zich toegetrokken en met zijn lichaam tegen verzoeker opgewreven. Daarnaast moest verzoeker op schoot van [naam aangeklaagde 2] liggen en heeft [naam aangeklaagde 2] het geslachtsdeel van verzoeker betast, terwijl met zijn andere hand op de billen van verzoeker sloeg. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 mei 2015 met zaaknummer 2010T149 (2). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 18 oktober 2013, alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van seksueel misbruik, als bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Al met is het totale door twee personen verzoeker aangedane seksueel misbruik ernstig, maar van een 'uitzonderlijk geval van seksueel misbruik' kan niet gesproken worden.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.3 (*inhoudelijke beoordeling*) De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die 'herkansing' niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

Wel kan verzoeker aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade gelet op het feit dat sprake is geweest van een tweede dader, waardoor onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter is geweest. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere daders is aangedaan heeft een grotere impact, hetgeen de Compensatiecommissie in beginsel tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 (*bedrag*) Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door [naam aangeklaagde 1] en [naam aangeklaagde 2] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik en gelet op de in de eerste compensatieprocedure reeds geadviseerde en betaalde vermogensschade) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 en dat aan verzoeker binnen categorie 5 betaling van in totaal €40.000,-- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens zowel materiële als immateriële schadevergoeding reeds een bedrag van €35.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €5.000,-- dat aan verzoeker dient te worden betaald.

4.5 Tot slot wenst de Compensatiecommissie te vermelden dat zij kennis heeft genomen van het leed dat verzoeker zijn leven lang met zich draagt. Er is sprake geweest van een ernstige inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, die verzoeker door twee personen is aangedaan.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder om aan (in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €35.000,--) thans aan verzoeker nog een bedrag van €5.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/12/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter