

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC694

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2006T02

datum uitspraak 16/12/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het bisdom 's-Hertogenbosch,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Ter verkrijging van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland zijn door de griffie van de Compensatiecommissie de navolgende stukken ontvangen:

a. van de zijde van verzoekster: het aanvraagformulier, ontvangen op 29 september 2015 voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, waarbij is meegezonden het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna: BAC) d.d. 7 februari 2007 met zaaknummer 2006T02, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

b. van de zijde van verweerder: de brief van verweerder d.d. 25 april 2007 die als besluit tot overname van het BAC-advies wordt beschouwd, alsmede het door verweerder ingevulde antwoordformulier.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies (zoals genoemd onder 1.1 a) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster heeft in februari [jaartal] pastor [naam} (hierna: [aangeklaagde]) leren kennen. Zij bezocht de [kerk] in [plaats], waar [aangeklaagde] pastor was. Verzoekster kreeg een trouwensband met [aangeklaagde]. Zij had een verleden van seksueel misbruik en heeft ook daarover met [aangeklaagde] gesproken.

Op [datum] kwam [aangeklaagde] bij haar eten. Na het eten hebben zij een videofilm bekeken. [aangeklaagde] kietelde haar in de oren en rond de mond. Na de videofilm hebben zij nog een dvd-film gekeken op de slaapkamer van verzoekster, omdat aldaar de dvd-speler stond. Hij heeft toen, terwijl zij op het bed lagen, haar sokken uitgetrokken en haar voeten gemasseerd. Nadat de film was afgelopen is [aangeklaagde] naar huis gegaan. [aangeklaagde] heeft door deze handelwijze op de slaapkamer seksueel getint gedrag vertoond, hetgeen niet passend is binnen de relatie van een priester jegens een pastoraant. Bovendien had hij zich meer bewust moeten zijn van zijn verantwoordelijkheid, temeer omdat hij wist dat verzoekster een verleden met zich droeg van seksueel misbruik.

Verzoekster was ten tijde van dit jegens haar geuite seksueel getinte gedrag [leeftijd] en dus meerderjarig.

3. Het bewijs

Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de BAC zoals genoemd onder 1.1 a, welk advies is gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder zoals genoemd onder 1.1 b, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies heeft overgenomen.

4. Overwegingen Compensatiecommissie

4.1 toepasselijkheid regeling

Verzoekster heeft op het aanvraagformulier aangekruist dat zij ten tijde van het seksueel misbruik in een 'weerloze toestand' verkeerde, omdat zij destijds 'geestelijk kwetsbaar' was en 'bij de GGZ liep', en dat zij daarom haar compensatieaanvraag onder de minderjarigenregeling in plaats van onder de meerderjarigenregeling behandeld wil zien.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat onder het begrip ‘weerloze toestand’ als bedoeld in de Compensatieregeling voor meerderjarigen (zie de tweede alinea van de Inleiding van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, op pagina 2) een toestand dient te worden verstaan, waarbij sprake moet zijn van lichamelijke of geestelijke onmacht, in die zin dat de desbetreffende persoon niet in staat moet worden geacht zijn of haar wil te bepalen. In zijn algemeenheid verstaat de Compensatiecommissie daaronder situaties, waarin sprake is van bewusteloosheid of van een dusdanig ernstige geestelijke of lichamelijke stoornis dat in redelijkheid geoordeeld moet worden dat de betrokkene zijn of haar wil niet kan bepalen. Voor de beantwoording van de vraag hoe de toestand van verzoekster moet worden beoordeeld, is de toestand van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik bepalend. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie zijn geen, althans onvoldoende aanknopingspunten voorhanden, waaruit blijkt dat de situatie van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik dusdanig was dat deze op een lijn moet worden gesteld met de ‘weerloze toestand’ als hierboven genoemd.

Dit brengt met zich dat niet de Compensatieregeling voor minderjarigen, maar de Compensatieregeling voor méerderjarigen van toepassing is op de aanvraag tot compensatie van verzoekster.

4.2 categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt. Er is immers geen sprake geweest van betasting van intieme delen, maar alleen van -mede gelet op de setting op de slaapkamer- licht seksueel getinte handelingen.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 algemeen

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 te adviseren bedrag

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder het lichte karakter ervan, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.000,-- geadviseerd dient te worden.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 van die regeling en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder een bedrag van €1.000,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/12/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter