

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC689
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1237

datum uitspraak 16/12/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 21 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 maart 2015 met zaaknummer 2014W1237, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 15 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, begeleid door een brief van 22 oktober 2015, is door de griffie ontvangen.

Ook is ontvangen een brief van 20 november 2015 opgesteld door mr. Weller namens verzoeker.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds pastoor in de parochie in [plaats]. Kort na het doen van de Eerste Communie mocht verzoeker misdienaar worden, hetgeen als een zeer grote eer werd beschouwd binnen zijn familie.

Het seksueel misbruik dat door [aangeklaagde] jegens verzoeker is gepleegd, werd opgebouwd. Het begon ermee dat verzoeker na de mis bij [aangeklaagde] werd geroepen en in de sacristie bij [aangeklaagde] op schoot moest komen zitten met een ontbloot bovenlijf. De kerk en de sacristie waren tevoren afgesloten. Verzoeker werd dan door [aangeklaagde] over zijn gehele lichaam betast, terwijl [aangeklaagde] ondertussen vroeg of verzoeker hier of daar pijn had, terwijl verzoeker nergens pijn had. Vervolgens ging het steeds verder. Verzoeker moest ook zijn onderbroek uitdoen, waarna [aangeklaagde] met zijn ene hand verzoekers genitaliën betastte en met zijn andere hand verzoekers ontblote bovenlichaam. Het werd ieder keer meer. Verzoeker diende ook het geslacht van [aangeklaagde] vast te pakken en hem te bevredigen. Soms moest verzoeker op zijn knieën gaan zitten om [aangeklaagde] af te trekken. [aangeklaagde] wachtte verzoeker soms op na school, waarna verzoeker aan de hand van [aangeklaagde] mee moest lopen naar de sacristie, zogenaamd om te oefenen voor een bruiloft, maar in werkelijkheid om [aangeklaagde] af te trekken. Ook werd hij wel eens uit de les gehaald door [aangeklaagde] in verband met seksueel misbruik. Eveneens gebeurde het dat verzoeker in de sacristie voorover moest liggen op een tafel, waarna [aangeklaagde] klaarkwam op het lichaam (de rug) van verzoeker. Naderhand maakte [aangeklaagde] verzoekers rug dan schoon met een washandje.

[aangeklaagde] heeft ook met grote regelmaat met zijn vinger de anus van verzoeker gepeneetreerd, hetgeen veel pijn deed.

Verzoeker heeft allerlei pogingen gedaan om [aangeklaagde] en het gevreesde seksueel misbruik te ontlopen. Hij heeft het seksueel misbruik wel met zijn moeder besproken, maar er moest vooral over gezwegen worden.

Het seksueel misbruik vond even vaak 'vis à vis' plaats als van achteren waarbij verzoeker op de tafel lag. Samenvattend is verzoeker met een frequentie van 2 tot 3 keer per week gedurende twee jaar door [aangeklaagde] seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake

ke is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van acht jaar.
- Het misbruik heeft twee jaar lang voortgeduurd.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, aftrekken, binnendringen met een vinger in de anus, klaarkomen op de rug van verzoeker terwijl hij voorover op een tafel moest liggen en betastingen over zijn gehele lichaam.
- Het misbruik heeft zeer frequent plaatsgevonden, te weten 2 tot 3 keer per week.
- Verzoeker werd opgehaald van school en soms uit de les gehaald, waardoor zijn gevoel van veiligheid rond 'het naar school gaan' ernstig werd geschaad.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Verzoeker heeft - na overleg met zijn advocaat - bij brief van 20 november 2015 te kennen gegeven om hem moverende redenen af te zien van een onderbouwing van vermogensschade. Bij het aanvraagformulier had verzoeker overigens al enkele bewijsstukken van zijn volledige arbeidsongeschiktheid overgelegd. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie bieden deze op zichzelf beschouwd echter onvoldoende aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat de arbeidsongeschiktheid van verzoeker in verband staat met het onderhavige

seksueel misbruik. Het oorzakelijk verband met duidelijk fysieke klachten (versleten knieën mede ten gevolge van een auto-ongeval in [jaartal]) lijkt evidentier.

Daarbij komt dat het verband tussen het seksueel misbruik en het scholingsniveau van verzoeker niet nader aannemelijk is geworden, noch dat het scholingsniveau anders of beter zou zijn geweest in de hypothetische situatie dat verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt. Met dit laatste standpunt wenst de Compensatiecommissie overigens niet gezegd te hebben dat het seksueel misbruik geen negatieve invloed op het verloop van verzoekers schoolcarrière kan hebben gehad.

De Compensatiecommissie kan onder deze omstandigheden niet adviseren over een vergoeding wegens verlies aan vermogensschade omdat onvoldoende bewijsstukken voorhanden zijn waaruit de aannemelijkheid daarvan en een causaal verband met het seksueel misbruik voldoende blijken.

4.6 Dit neemt niet weg dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker frequent en gedurende twee jaar lang is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk misbruik' heeft te gelden. Het seksueel misbruik is een ernstige inbreuk geweest op zowel verzoekers lichamelijke als zijn geestelijke integriteit. [aangeklaagde] heeft op een zeer verwerpelijke wijze misbruik gemaakt van de onschuld van verzoeker en van het vertrouwen van zijn ouders.

Duidelijk is ook dat het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker. Verzoeker heeft door het seksueel misbruik niet alleen moeilijkheden onderhouden in zijn jeugd, maar het seksueel misbruik heeft ook doorgewerkt in zijn latere leven. Het heeft een forse impact (gehad) op verzoekers persoonlijk welzijn en welbevinden en op zijn relatie met zijn direct naasten, maar het heeft daarnaast ook de familiebanden beschadigd, althans ernstig belast en bezwaard. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €40.000,-- voor immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €40.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.500,-- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/12/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter