

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC712
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1438

datum uitspraak 14/12/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Orde der Nederlandse Jezuïeten,
thans gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 16 november 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 oktober 2015 met zaaknummer 2015W1438, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 28 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gezin met [aantal] kinderen, dat in [plaats] woonde. Toen verzoeker [telwoord] jaar oud was, is zijn [familielid] overleden. Er brak een zware tijd aan voor zijn [familielid] en het gezin. Na de lagere school ging verzoeker als externe leerling naar [middelebare school] in [plaats]. Wijlen pater [burgerlijke naam] (hierna: aangeklaagde) was in de tweede en de derde klas de [vak]leraar van verzoeker. Verzoeker is in de tweede of de derde klas eenmaal seksueel misbruikt door aangeklaagde. Toen verzoeker zich op de kamer van aangeklaagde kwam melden na de les, begon aangeklaagde hard tegen verzoeker te schreeuwen. Verzoeker begon toen te huilen, waarop aangeklaagde verzoeker ging troosten. Hij heeft verzoeker toen tegen zich aangeklemd en heeft hevig tegen verzoeker ‘aangereden’. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien of veertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het ‘aanrijden’ tegen verzoeker, dient beschouwd te worden als een -in dit geval opgedrongen- ‘betasting van intieme delen’, zoals genoemd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad en waarover verzoeker ten overstaan van de Klachtencommissie heeft verklaard (zie overweging 2 van het advies van de Klachtencommissie). Het gaat om een inbreuk op zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker met alle gevolgen van dien.

Het seksueel misbruik heeft een sterk negatieve impact gehad op zijn schoolverloop (hij heeft [de middelbare school] verlaten en ook nadien zat hij niet in goed in zijn vel door hetgeen was voorgevallen waardoor hij ook de [middelbare school] niet heeft afgerond, aldus verzoeker). Dit heeft geleid tot een (flinke) deuk in de relatie met zijn [familielid]. Ook heeft verzoeker door het seksueel misbruik jarenlang last gehad van onzekerheid. Verzoeker heeft pas relatief vrij recent met zijn naasten over het hem aangedane seksueel misbruik kunnen/durven spreken.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling behoort een vergoeding van de advocaatkosten in deze zaak niet tot de mogelijkheden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder een bedrag van €7.500,- te betalen aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/12/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter