

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC682  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1263

**datum uitspraak 25/11/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**de Orde Karmelitessen van het Goddelijk Hart van Jezus,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 3 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juli 2015 met zaaknummer 2014W1263, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 11 augustus 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Nadat de [familielid] van verzoekster in [jaartal] was overleden is verzoekster naar het [kindertehuis] in [plaats] gebracht. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: aangeklaagde) werkte in het kindertehuis. Elke vrijdag moesten de kinderen, zo ook verzoekster, in aanwezigheid van aangeklaagde in bad. Verzoekster had dan een dweil om haar middel, omdat het niet zedelijk was om naakt te zijn. Aangeklaagde zat op een krukje naast het bad. Zij waste verzoeksters vagina en maakte daarbij gebruik van een tandenborstel die zij in de vagina van verzoekster stak en waarmee zij ongeveer vijf minuten op en neer bewoog om haar schoon te maken. Dit was ontzettend pijnlijk voor verzoekster. Verzoekster is gedurende drie tot vier jaren wekelijks aldus door aangeklaagde seksueel misbruikt.

Verzoekster was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond is verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

#### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van negen jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang, te weten drie tot vier jaar, voortgeduurd.
- Het misbruik bestond uit het tijdens de wekelijkse wasbeurt met een tandenborstel in de vagina van verzoekster binnendringen en op en neer gaande bewegingen maken, hetgeen voor verzoekster zeer pijnlijk was.
- Het misbruik heeft wekelijks plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het tehuis dat op dat moment ‘thuis’ was voor verzoekster en waardoor haar gevoel van veiligheid werd geschaad.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

#### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.2 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.3 Nu in het advies van de Klachtencommissie echter in het geheel geen aanknopingspunten te vinden zijn dat sprake is van vermogensschade en verzoekster op het aanvraagformulier evenmin heeft ingevuld dat daarvan sprake is - terwijl op het aanvraagformulier daarnaar expliciet wordt gevraagd -, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat een vergoeding voor vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.4 Wel kan verzoekster aanspraak maken op een aanzienlijk bedrag aan immateriële schadevergoeding (smartengeld) voor het leed dat haar destijds gedurende meerdere jaren wekelijks is aangedaan en dat als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ is aangemerkt. Uit het advies van de Klachtencommissie blijkt dat bij verzoekster een posttraumatisch stresssyndroom is vastgesteld en dat zij thans onder behandeling is ter verwerking van (onder andere) het seksueel misbruik dat haar in het kindertehuis is aangedaan. Ook uit de handgeschreven brief die verzoekster met het aanvraagformulier heeft meegestuurd, blijkt dat verzoekster tot op heden kampt met de psychische gevolgen van (onder andere) het haar aangedane seksueel misbruik en dat zij daarvoor thans medicatie gebruikt.

4.5 Duidelijk is dat het seksueel misbruik, naast andere onprettige ervaringen in het kindertehuis (zo schrijft verzoekster in haar handgeschreven brief), tot op heden van grote invloed is op het welzijn en welbevinden van verzoekster. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en frequentie van het aangedane seksueel misbruik dat als ‘uitzonderlijk’ is aangemerkt, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €40.000,- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van verzoekster finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €40.000,- aan verzoekster te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), de heer E.S. G. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/11/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter