

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC683

Zaaknummer Klachtencommissie 2013T993

datum uitspraak 25/11/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde van de Kruissheren,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 juli 2015 met zaaknummer 2013T993, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 31 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was het oudste kind van een gezin bestaande uit ouders en [aantal] kinderen. De vader van verzoeker was werkzaam bij [beroep] en is door een ongeluk op de [werkplek] omgekomen. Verzoeker was toen twaalf jaar. De moeder van verzoeker kon niet meer goed functioneren door het overlijden van haar echtgenoot en verzoeker nam bepaalde gezinstaken over. Op verzoek van [werkgever], de werkgever van zijn overleden vader, is verzoeker na het overlijden van zijn vader uitgenodigd bij [functie], wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). Het gesprek vond plaats in [plaats] alwaar [aangeklaagde] kantoor hield. Het doel van het gesprek was dat [aangeklaagde] als [functie] verzoeker steun zou bieden in zijn rol als 'gezins-oudste' na het overlijden van zijn vader. Het eerste gesprek verliep goed.

Korte tijd later vond een tweede gesprek plaats tussen verzoeker en [aangeklaagde]. Verzoeker heeft toen eerst moeten biechten bij [aangeklaagde], waarbij verzoeker bekentenissen over zijn ontluikende seksualiteit en masturbatie heeft gedaan. [aangeklaagde] greep dit aan om tot een persoonlijk gesprek met verzoeker te komen. [aangeklaagde] vertelde dat hij arts was en dat het noodzakelijk was om verzoeker lichamelijk te onderzoeken. Verzoeker moest mee naar de werkkamer van [aangeklaagde] en [aangeklaagde] deed de deur op slot. Verzoeker moest zich van zijn onderkleding ontdoen. [aangeklaagde] nam het geslacht van verzoeker in zijn handen, bestudeerde en betastte het. Hij trachtte verzoeker een erectie te bezorgen. Dit bleef uit en verzoeker mocht zich toen weer aankleden. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik dertien jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling

biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker op een moment dat verzoeker vanwege het plotseling overlijden van zijn vader extra kwetsbaar was. Hij had moeten kunnen rekenen op een veilig en steun biedend gesprek met [aangeklaagde]. [aangeklaagde] heeft ernstig misbruik gemaakt van zijn positie en van de kwetsbare toestand waarin verzoeker verkeerde. Verzoeker heeft het seksueel misbruik (evenals het verlies van zijn vader) jarenlang onderdrukt en niet verwerkt. Sinds [jaartal] heeft hij hier meer last van gekregen, waarna hij zich heeft gewend tot hulpverleners. Met name de omstandigheid dat het seksueel misbruik plaats vond zo kort na het overlijden van zijn vader en hij juist toen op hulp van volwassenen had moeten kunnen rekenen, heeft bij verzoeker een diepe wond geslagen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 25/11/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter