

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC686

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T656

**datum uitspraak 25/11/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,

geboren op [datum],

wonende te [plaats] ([land]),

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**het Bisdom Haarlem-Amsterdam**,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 juni 2015 (met zaaknummer 2012T656), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 augustus 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op zijn [leeftijd] naar [land] verhuisd, waar zijn vader een baan kreeg bij [werkgever]. Verzoeker bezocht in [land] een middelbare school in [plaats]. [aanhef] [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was [functie] bij [instelling]. Hij was de leidende figuur bij schoolactiviteiten en de geestelijke van de Nederlandse gemeenschap in [plaats]. Ook gaf hij godsdienstles en droeg op zondag de Heilige mis op. [aangeklaagde] was eveneens verantwoordelijk voor de Nederlandse [instellingen] in de buurt. Rond [jaartal]/[jaartal] werd verzoeker misdienaar. [aangeklaagde] reisde in de weekenden langs de verschillende [instellingen] en enkele misdienaars ondersteunden hem dan. [aangeklaagde] beschikte over een [woonruimte] in een [object] alwaar gezamenlijk werd overnacht. Eén van de misdienaren moest dan bij [aangeklaagde] in bed liggen.

[aangeklaagde] heeft gedurende twee tot drie jaar eens in de twee maanden verzoeker seksueel misbruikt door tijdens de nachten dat verzoeker bij [aangeklaagde] in bed moest liggen hem te betasten aan zijn penis. Verzoeker werd dan wakker omdat [aangeklaagde] met verzoekers penis ' bezig was'. Het kwam ook voor dat verzoeker daardoor een zaadlozing kreeg. Verzoeker was tijdens het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan bang en hij verroerde zich niet. Hij probeerde de handelingen te ontwijken door met zijn rug naar [aangeklaagde] te gaan liggen, maar later werd hij dan toch wakker door het seksueel misbruik dat [aangeklaagde] met hem verrichtte, zoals hiervoor beschreven. Verzoeker heeft lange tijd niet kunnen spreken over hetgeen hem was aangedaan.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 tot 14 jaar.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker, die wordt bijgestaan door een advocaat, op het aanvraagformulier heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3 en geen melding heeft gemaakt van 'substantiële vermogensschade' en evenmin in het advies van de Klachtencommissie aanwijzingen zijn te vinden dat daarvan sprake is, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de feiten en omstandigheden van het onderhavige seksueel misbruik, zoals de lengte van de periode waarin het seksueel misbruik plaatsvond en de omstandigheid dat dit plaats vond in de nacht terwijl verzoeker sliep en zich veilig waande, alsmede het feit dat de aard van het misbruik verder ging dan ‘betasten’, omdat er ook sprake is geweest van zaadlozingen, en tot slot, gelet op het persoonlijk leed waarmee verzoeker dientengevolge is geconfronteerd, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000, -- geadviseerd dient te worden. Verzoeker heeft lange tijd het idee gehad iets verkeerd te hebben gedaan en dat hij hiervoor aanleiding zou hebben gegeven. De Compensatiecommissie wenst in dit kader op te merken dat dergelijke gevoelens en twijfels op zich zelf genomen invoelbaar zijn, maar dat verzoeker zichzelf geenszins verwijten dient te maken. Het is enkel [aangeklaagde] aan wie een ernstig verwijt valt te maken, omdat hij zijn positie heeft misbruikt door verzoeker tijdens zijn slaap seksueel te misbruiken.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

**6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/11/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter