

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC584  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1167

**datum uitspraak 25/11/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te Utrecht,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 oktober 2014 met zaaknummer 2014W1167, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 28 oktober 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 maart 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 3 juli 2015. Verweerder heeft bij brief van 29 juli 2015 meegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is opgegroeid in [plaats] in een katholiek gezin met [aantal] kinderen. Verzoeker was het [rangtelwoord] kind. Verzoeker mocht op enig moment misdienaar worden, hetgeen een hele eer was. In de periode [jaartal]-[jaartal] is verzoeker tijdens het uitoefenen van zijn taken als misdienaar seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) die tijdens zijn leven onder meer [functie] in de [parochie] in [plaats] is geweest. Dit seksueel misbruik bestond uit het betasten van de geslachtsdelen van verzoeker onder zijn kleding. Het seksueel misbruik vond veelal plaats in de sacristie of in een ruimte waar men zijn schoenen uitdeed. [aangeklaagde] nam dan plaats in een stoel, waarna verzoeker tussen de benen van [aangeklaagde] moest komen staan. [aangeklaagde] bouwde het seksueel misbruik op; hij begon met het strelen en aanraken van verzoeker, maar dit ging gaandeweg over in het met zijn handen onder de kleding van verzoeker betasten van zijn geslachtsdeel, waaronder zijn ballen. Dit seksueel misbruik heeft gedurende een periode van één tot twee jaar vrijwel wekelijks plaatsgevonden.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer tien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik.

In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

#### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 24 maart 2015 is namens verzoeker bij brief van 3 juli 2015 opgesteld door mr. Hillenaar de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft tijdens zijn schoolperiode concentratieproblemen ontwikkeld. Ook had hij last van onzekerheid. Na de Mavo en de Havo is hij naar de [vervolgopleiding] gegaan, maar daar voelde hij zich niet thuis. Hij ervoer problemen in het omgaan met gezagssituaties. In deze periode is zijn [soort] verslaving ontstaan, die [aantal] jaar heeft voortgeduurd. Wel heeft hij de [opleiding] afgerond en is hij aan het werk gegaan. Zijn werkzame leven kent grote hiaten wegens spanningen en stress, die steeds leidden tot afscheid bij zijn werkkring. Veel deeltijdsopleidingen heeft hij niet succesvol weten af te ronden, eveneens wegens gebrek aan concentratie en oplopende spanningen. In zijn werkzame leven tot nu heeft hij gedurende [aantal] langere periodes aanspraak moeten maken op een uitkering, ofwel wegens werkloosheid ofwel wegens ziekte. In die periodes verdiende hij 30% minder dan het geval zou zijn geweest indien hij niet zou zijn uitgevallen voor het werk. Het ligt gezien zijn aanhoudende kwetsbaarheid niet voor de hand dat hij in de toekomst nog betaald werk zal vinden. Dit verbrokeerde verloop van zijn werkzame leven wijt verzoeker aan het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. De hierdoor geleden vermogensschade bedraagt meer dan de maximale te adviseren vergoeding en wordt begroot op €249.455,98, waarbij de pensioenschade buiten beschouwing is gelaten.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 29 juli 2015 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 In deze procedure dient de vraag beantwoord te worden of de uitval voor arbeid wegens periodes van ziekte dan wel werkloosheid zonder gerede twijfel toegerekend moet worden aan het onderhavige seksueel misbruik.

Volgens verzoekers curriculum vitae heeft hij de Mavo en vervolgens (na een herexamen) de Havo succesvol doorlopen. Vervolgens is hij naar de [vervolgopleiding] gegaan, hetgeen - aldus verzoeker - vooral een keuze van zijn ouders was. In deze periode is zijn verslaving (aan [middelen]) ontstaan. Hij is na afronding van een opleiding aan de [opleidingsinstituut] gaan werken, maar zijn werkzame leven wordt gekenmerkt door korte en langdurige periodes van uitval wegens ziekte en werkloosheid en tot op heden is verzoeker zonder werk, zo valt af te leiden uit de overgelegde UWV-stukken.

In zijn privéleven heeft verzoeker, afgezien van het seksueel misbruik, ook andere ingrijpende gebeurtenissen meegemaakt. Zijn [rangtelwoord] [familielid] is in [jaartal] (na [periode]) overleden. Hij is enkele jaren later gescheiden en heeft in zijn leven problemen ervaren met het vasthouden van een intieme relatie. Vanaf [jaartal] tot op heden heeft verzoeker vele behandelingen geraadpleegd en behandelingen ondergaan. Hij kampt met depressieve klachten, middelengebruik (tot aan [jaartal]), een pijnlijke [lichaamsdeel] wegens [omstandigheid], hij ervaart chronische stressgevoelens en heeft bindingsangsten.

4.7 In de overgelegde medische stukken zijn geen, althans niet voldoende aanknopingspunten te vinden om te kunnen concluderen dat de verslaving zonder gerede twijfel in een causaal verband staat met het verzoeker aangedane seksueel misbruik. Wel wordt zonder gerede twijfel duidelijk dat het seksueel misbruik één van de versturende factoren is geweest, die heeft bijgedragen aan de mindere draagkracht en het mindere functioneren van verzoeker met periodes van werkloosheid tot gevolg. De Compensatiecommissie baseert zich voor dit oordeel op de inhoud van en de samenhang tussen de overgelegde medische en psychologische verklaringen. Zo schrijft [naam] (psychiater) in zijn mailbericht van 24 april 2015 dat sprake is van bindingsangst en dysthyme stemmingsstoornissen. [psychiater] vermeldt dat het seksueel misbruik één van de aspecten is die tijdens de behandeling aan bod zijn gekomen en dat verzoeker het seksueel misbruik als zeer ingrijpend heeft ervaren. Ook schrijft hij dat er van kan worden uitgegaan dat het misbruik een expliciete rol heeft gespeeld in het ontstaan van de stemmingsstoornis, de relatieproblematiek en de afhankelijkheid. Alhoewel het vrij lang geleden is dat [psychiater] verzoeker heeft behandeld en hij bovendien niet meer over rapportages uit die tijd beschikt, hecht de Compensatiecommissie desalniettemin waarde aan deze verklaring. [psychiater] heeft als BIG-geregistreerde behandelaar verzoeker langdurig (van [jaartal]-[jaartal]) behandeld en schetst in zijn verklaring een genuanceerd beeld van de aan de orde zijnde problematiek, waarbij naast het seksueel misbruik ook de rouw om het overleden [familielid] en de [verslavings]problematiek worden genoemd. Bovendien wordt de inhoud van de verklaring van [psychiater] ondersteund door de brief d.d. 14 april 2015 van [naam] (huisarts) en de brief d.d. 17 oktober 2012 van prof. dr. [naam] (klinisch psycholoog/psychotherapeut), die het op hun beurt voorts reëel achten dat bij verzoeker persoonlijkheidsveranderingen zijn opgetreden ten gevolge van het seksueel misbruik. Daarnaast zou, aldus [klinisch psycholoog/psychotherapeut], ook sprake zijn geweest van een onveilige hechting. Deze psychologische gevolgen van het seksueel misbruik hebben - naast de andere hiervoor genoemde potentieel beschadigende factoren - mede bijgedragen aan een minder gunstig verloop van verzoekers carrière dan het geval zou zijn geweest, indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Nu sprake is van een gedeeltelijke toerekening van de gestelde vermogensschade aan het onderhavige seksueel misbruik, kan verzoeker aanspraak maken op een gedeeltelijke vergoeding voor de geleden materiële schade, naast uiteraard een bedrag voor de geleden immateriële schade.

4.8 De Compensatiecommissie komt - samenvattend - tot het oordeel dat in dit geval een bedrag van €40.000,- als schadevergoeding voor alle materiele en immateriële schade, alle omstandigheden in aanmerking genomen, een billijke tegemoetkoming is.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.410,60 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag voor integrale vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €40.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.410,60 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/11/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter