

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC684  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015T1388

**datum uitspraak 19/10/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie broeders van Maastricht**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 augustus 2015 met zaaknummer 2015W1388, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 21 augustus 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is de oudste uit een gezin van [aantal] kinderen. Zij woonden in [plaats] en op loopafstand van hun huis stond de [lagere school]. In de tweede klas van de lagere school, in het schooljaar [schooljaar], kreeg verzoeker (hij was toen zeven jaar oud) les van wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] kwam bij het geven van een dictee of schrijfles vaak dicht bij verzoeker staan om te kijken of hij het goed deed. Op deze momenten heeft [aangeklaagde] verzoeker 5 of 6 keer seksueel misbruikt door in de klas tijdens de les onopvallend met zijn hand in verzoekers korte broekspijp in zijn onderbroek te gaan en de penis en het scrotum van verzoeker te betasten. Het seksueel misbruik stopte aan het eind van het schooljaar. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik zeven jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Het feit dat in het advies van de Klachtencommissie onder 2.2. staat vermeld dat verzoeker zijn leven lang, zelfs tot aan zijn [leeftijd] fulltime heeft gewerkt en er voorts geen aanknopingspunten zijn dat sprake is van substantiële vermogensschade, brengt met zich dat de Compensatiecommissie de onderhavige aanvraag om die reden definitief indeelt in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij kennis heeft genomen van de wijze waarop voor verzoeker de seksueel misbruik ervaringen hun weerslag hebben gehad op zijn verdere leven. Wegens gevoelens van schaamte heeft hij het hem aangedane seksueel misbruik (destijds) niet aan zijn vrouw durven te vertellen. Voorts heeft hij door het vroeg overlijden van zijn [familielid] destijds, en later in zijn leven door het voortijdig overlijden van zijn [familielid], de zorg gehad voor eerst zijn [familieleden] en later voor zijn (nog heel jonge) [familielid]. Verzoeker heeft zich door het seksueel misbruik altijd geremd gevoeld in het spontane lichamelijk contact met deze kinderen. Daarover draagt hij gevoelens van verdriet en spijt met zich. Het te adviseren compensatiebedrag is onder meer bedoeld als een tegemoetkoming in dit leed.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €10.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter