

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC680
Zaaknummer Toetsings- en Adviescommissie 96/03

datum uitspraak 26/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Ter verkrijging van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, zijn door de griffie van de Compensatiecommissie de navolgende stukken ontvangen:

a. van de zijde van verzoekster: het aanvraagformulier, ontvangen op 2 september 2015 voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, waarbij is meegezonden het advies van de Advies- en Toetsingscommissie (hierna: TAC) d.d. 7 oktober 1996 met zaaknummer 96/03, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, alsmede door verzoekster meegestuurde bijlagen.

b. van de zijde van verweerder: de brief van verweerder d.d. 3 december 1996 die als besluit tot overname van TAC-advies wordt beschouwd, alsmede het door verweerder ingevulde antwoordformulier.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de TAC in haar advies zoals genoemd onder 1.1 a zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de TAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster heeft vanaf [jaartal] -althans eind jaren [decennium] , zo begrijpt de CC- gedurende anderhalf jaar een relatie gehad met pastor [burgerlijke naam] (hierna te noemen: [naam]). Aanvankelijk bestond het contact uit overleg in het kader van verzoeksters functie in het (catechese-) [beroep]. Deze contacten veranderden - in verband met verzoeksters moeilijkheden thuis en in de werksituatie - in pastorale contacten. Deze pastorale contacten leidden tot een vertrouwensrelatie tussen [naam] en verzoekster, waarbinnen seksuele contacten hebben plaatsgevonden. Daarmee is sprake geweest van seksueel misbruik in een pastorale relatie, ook al ging [naam] er destijds vanuit dat sprake was van wederkerigheid in de relatie. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik meerderjarig en ongeveer 22 jaar oud. [naam] was destijds ongeveer 43 jaar oud.

3. Het bewijs

Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de TAC zoals genoemd onder 1.1 a, welk advies is gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder zoals genoemd onder 1.1 b, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies heeft overgenomen.

4. Overwegingen Compensatiecommissie

4.1 categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt. Er is gedurende een langere periode van circa anderhalf jaar sprake geweest van een seksuele relatie tussen verzoekster en [naam] die als 'seksueel misbruik in een pastorale relatie is aangemerkt, terwijl verzoekster bij aanvang van die relatie meerderjarig was.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie nog op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling voor meerderjarigen, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

Omstandigheden waaruit een zodanige mate van onvrijwilligheid wegens psychische of fysieke dwang blijkt dat aanleiding is om te komen tot een indeling in categorie 3 onder de meerderjarigenregeling, zijn niet komen vast te staan.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 algemeen

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 te adviseren bedrag

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 5.1 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken.

Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €5.000,- geadviseerd dient te worden. Het is de Compensatiecommissie bekend dat verweerder de kosten van door verzoekster gevolgde therapie heeft betaald. Het thans te adviseren bedrag is bedoeld als tegemoetkoming in het door verzoekster ervaren leed (smartengeld). De Compensatiecommissie heeft daarbij de door verzoekster - zij het in algemene bewoordingen - beschreven vergaande gevolgen die dit seksueel misbruik voor haar heeft en heeft gehad, in haar beoordeling betrokken.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 2 van die regeling en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder aan verzoekster een bedrag van €5.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter