

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC610 (a) en (b)
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1122 (1) en 2013W1122 (2)

datum uitspraak 21/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

De Stichting Beheer en Toezicht als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 maart 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie beide d.d. 17 september 2014 met zaaknummer 2013W1122 (1) en 2013W1122 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de daders behoorden, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige internaat [naam internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeinschaft, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland. Deze stichting heeft zich wat betreft het hiervoor bedoelde misbruik aangesloten bij de R.-K. kerk Nederland.

1.4 Bij brief van 17 juni 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Weller heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 8 oktober 2015.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulacefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Verzoeker heeft afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik door twee personen jegens verzoeker gepleegd.

De ouders van verzoeker hadden een [bedrijf] en zoals vele kinderen van zelfstandigen is hij naar het internaat gegaan. Hij verbleef vanaf [jaartal], de vijfde klas van de lagere school, op het [internaat] te [plaats]. Aannemelijk is geworden dat hij door zowel [aangeklaagde 1] als door [aangeklaagde 2] seksueel is misbruikt. Verzoeker heeft indertijd het seksueel misbruik wel aan zijn ouders durven te vertellen, maar zij geloofden verzoeker niet omdat de handelwijze van geestelijken in hun ogen boven iedere twijfel was verheven. Ook kreeg hij een pak slaag van zijn vader, waarna hij werd teruggestuurd naar het internaat.

2.1 Misbruik door [aangeklaagde 2] (2013W1122(2))

Verzoeker is - toen hij tien jaar was - seksueel misbruikt door [aangeklaagde 2], die surveillant was op de studiezaal. Als je iets fout deed ([aangeklaagde 2] liet het daarop aankomen) werd je naar beneden gestuurd naar een soort hok. [aangeklaagde 2] kwam dan ook naar beneden. Meestal stonden er drie of vier jongens. Verzoeker moest (net als deze andere jongens) zijn broek laten zakken en over de knie van [aangeklaagde 2] komen liggen. [aangeklaagde 2] sloeg met zijn ene hand over verzoekers billen, terwijl hij met zijn andere hand verzoekers intieme delen betastte. Verzoeker is vanaf zijn tiende jaar tenminste vier keer aldus door [aangeklaagde 2] aan zijn blote geslachtsdelen betast. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik tien jaar oud.

2.2 Misbruik door [aangeklaagde 1] (2013W1122 (1))

Verzoeker is - toen hij twaalf jaar - seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde 1]). Hij zat toen in de eerste klas van de Mulo. Verzoeker kreeg [vak] van [aangeklaagde 1]. Als een kind een nieuw schrift nodig had, moest je je melden bij de werkkamer van verzoeker. Verzoeker is tenminste tien keer door [aangeklaagde 1] aan zijn geslachtsdelen betast, zowel over als onder zijn kleding.

[aangeklaagde 1] trok verzoeker bij zich op schoot, keek dan uitvoerig in het schrift, maar ondertussen bewoog zijn hand naar het kruis van verzoeker. Aanvankelijk werd verzoeker over zijn broek betast, maar later ook in zijn broek aan zijn geslachtsdelen. [aangeklaagde 1] ging daarbij steeds een stapje verder. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen beide broeders, waarin de beide klachten gegrond zijn verklaard.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 2] en [aangeklaagde 1]

Gelet op het jegens verzoeker door beide broeders afzonderlijk gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat dit door [aangeklaagde 2] en [aangeklaagde 1] afzonderlijk verrichte seksueel misbruik in beide gevallen afzonderlijk beschouwd ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.4 conclusie categorie-indeling

Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie het seksueel misbruik door de [aangeklaagden 1 en 2] gezamenlijk beoordelende, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 3. Er zijn onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen oordelen dat sprake is van seksueel misbruik dat op basis van de vereisten zoals vermeld in de Compensatieregeling in een zwaardere categorie kan worden ingedeeld.

3.5 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Het feit dat verzoeker -in reactie op de brief d.d. 17 juni 2015 van de voorzitter van de Compensatiecommissie met een uitnodiging aan verzoeker om eventuele vermogensschade toe te lichten- na overleg met mr. Weller bij brief van 8 oktober 2015 expliciet heeft verklaard alsnog af te zien van het aanleveren van nadere informatie en te opteren voor een indeling in categorie 3, brengt de Compensatiecommissie ertoe de aanvraag van verzoeker definitief in te delen in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden (waaronder de aard en omvang van het seksueel misbruik, alsmede het feit dat sprake was van twee daders en van slaag door en ongelooft bij zijn ouders) en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 3, leiden tot het advies een bedrag van €15.000,- in categorie 3 te betalen. Daarbij merkt de Compensatiecommissie op dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van verzoekers meegestuurde bijlagen bij het aanvraagformulier, waarin hij zijn levensloop heeft geschetst alsmede de problemen waarmee hij in zijn persoonlijk leven heeft gekampt en die een verband hebben met het hem aangedaan seksueel misbruik. Ook heeft de Compensatiecommissie kennis genomen van de brief van ‘[instelling]’ d.d. [datum] waarin een verband wordt gelegd tussen de door verzoeker ervaren pijnklachten en zijn traumatisch verleden. Het geadviseerde compensatiebedrag is mede bedoeld als tegemoetkoming in dit leed.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor het Coulancefonds en is noch voor verzoeker, noch voor het Coulancefonds vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert het Coulancefonds binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter