

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC678 a,b,
Zaaknummer Klachtencommissie 2013T951 (3)

datum uitspraak 19/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te
Breda,

te voldoen door:

De Congregatie van de Broeders van Liefde,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 31 augustus 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie:

a. het advies van 13 juni 2014 met zaaknummer 2013T951 (2), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgelijke naam] (hierna: [aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard en de brief van 23 juli 2014, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen.

b. het advies van 9 juli 2015 met zaaknummer 2013T951 (3), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard en de brief van 12 augustus 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen.

Voorts is ter griffie ontvangen de brief d.d. 14 september 2015 van de zijde van verzoeker. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is ook door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee onder 1.1. genoemde adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de twee adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

2. a Misbruik door [aangeklaagde 2] (advies Klachtencommissie 9 juli 2015, 2013T951 (3))

Verzoeker werd na de vierde klas van de basisschool door zijn ouders naar [internaat] gestuurd. Wanneer verzoeker in de visie van de broeders iets fout had gedaan, moest hij voor straf in het weekend op [internaat] blijven. Tijdens deze weekenden is hij seksueel misbruikt door [aangeklaagde 2]. In de periode [jaartal] tot november [jaartal] is verzoeker drie tot vier keer [aangeklaagde 2] betast en heeft verzoeker [aangeklaagde 2] met zijn handen en oraal moeten bevredigen. Ook heeft verzoeker moeten dulden dat [aangeklaagde 2] zichzelf bevredigde in zijn (verzoekers) bijzijn. Verzoeker heeft geprobeerd aan zijn vader te vertellen wat hem door [aangeklaagde 2], maar dit werd weggewuifd. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik elf jaar oud.

2. b Misbruik door [aangeklaagde 1] (advies Klachtencommissie 13 juni 2014, 2013T951 (2))

Verzoeker verbleef op [internaat] vanaf de vijfde klas. In de 6^e klas, in het schooljaar [schooljaar], was [aangeklaagde 1] zijn groepsleider. Hij heeft verzoeker gedurende de maanden augustus [jaartal] tot eind mei [jaartal] -in de zesde klas van zijn verblijf op [internaat]- meermalen onzedelijk betast aan zijn intieme delen, terwijl [aangeklaagde 1] zichzelf bevredigde. Dit gebeurde zo'n 10 tot 15 keer in zijn eigen bed op de slaapzaal als ook zo'n 5 tot 6 keer op de slaapkamer van [aangeklaagde 1]. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 11-12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1 gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--.

Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling misbruik [aangeklaagde 2]

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Orale seksuele handelingen worden door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met andere vormen van binnendringen, zoals vermeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

3.4 categorie-indeling misbruik [aangeklaagde 1]

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

3.5 conclusie categorie-indeling

Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door de aangeklaagden 1 en 2, gezamenlijk beoordelend, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat mr. Van Berckel namens verzoeker bij brief van 14 september 2015 te kennen heeft gegeven dat verzoeker om hem moverende redenen wenst af te zien van het na-

der onderbouwen van vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 4.

Daarom komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,-- geadviseerd dient te worden. Aldus biedt deze categorie geen mogelijkheid om het feit dat sprake is van meerdere daders in het te adviseren bedrag nader tot uitdrukking te brengen.

De Compensatiecommissie heeft kennis genomen van de grote impact die het verzoeker aangedane seksueel misbruik op zijn privéleven heeft en heeft gehad, zoals staat beschreven in 2.2. van het advies van de Klachtencommissie. Ook schrijft verzoeker dat hij door het seksueel misbruik zich minder kon concentreren, hetgeen ten koste ging van zijn schoolverloop. Het geadviseerde compensatiebedrag is bedoeld als tegemoetkoming voor dit leed.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder een bedrag van €25.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter