

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC675

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1179

datum uitspraak 19/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door mr. drs. M. Jeltes, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 april 2015 (met zaaknummer 2014W1179), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 juni 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een katholiek gezin dat altijd naar de [parochie] in [plaats] ging. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was aldaar destijds [functie]. Ook was hij [functie] bij de jeugdbeweging.

In [jaartal] (verzoekster was toen 19 jaar oud) werd verzoekster door één van zijn huishoudsters gevraagd om naar de kamer van [aangeklaagde] in de pastorie te komen. Toen verzoekster daar aankwam, zat [aangeklaagde] in zijn stoel. Hij stond op en kwam naar haar toe. Toen deed hij zijn toog omhoog en trok zijn lange onderbroek naar beneden, waarna hij haar hoofd tussen zijn benen duwde. Haar hoofd kwam in de buurt van zijn ontblote geslacht, waarbij haar zei: 'Geef hem eens een kusje'. Zij schrok van zijn poging om zich oraal door haar te laten bevredigen. Zij moest overgeven en is meteen daarna naar huis gegaan. Bij thuiskomst heeft zij haar ouders niet kunnen vertellen wat er was gebeurd.

[aangeklaagde] kwam bijna dagelijks rond 17.00 uur bij de ouders van verzoekster op bezoek. Een keer, toen verzoekster de voordeur voor hem opendeed, heeft hij haar naar zich getrokken en haar tegen haar wil gezoend. Ook heeft hij haar meerdere malen tegen zich aan gedrukt. [aangeklaagde] kwam ook in de [locatie] als zij aan het [werken] was. Hij nam haar dan apart. Hij zocht geregeld contact met haar. Verzoekster heeft van haar 19e tot circa haar 40e in angst geleefd. Hij zocht haar overal op. Telkens was zij bang dat hij bij haar iets zou proberen en was zij bezig dat te voorkomen. Zij had het gevoel bezit te zijn van hem. Dit heeft in belangrijke mate de betekenis van het seksueel misbruik op het leven van verzoekster versterkt.

Verzoekster was bij aanvang van dit seksueel misbruik 19 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Verzoekster is gedurende een lange tijd lastig gevallen door [aangeklaagde], waarbij hij één keer zijn ontblote geslacht heeft laten zien en een poging heeft gedaan zich oraal door haar te laten bevredigen, haar meermalen tegen zich heeft aangedrukt en haar éénmaal tegen haar zin heeft gezoend.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoekster die werd bijgestaan door haar gemachtigde op het aanvraagformulier niet heeft geopteerd voor vermogensschade en er ook anderszins geen aanwijzingen zijn dat daarvan sprake is (verzoekster heeft gewerkt in het [sector]), komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter