

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC674
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1448

datum uitspraak 19/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders F.I.C.,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juni 2015 met zaaknummer 2014W1448, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 juni 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In het schooljaar [schooljaar] zat verzoeker in de zesde klas op [school] te [plaats]. Oudere leerlingen mochten spelen met een door een motor aangedreven skelter die door de broeders van de werkplaats was gemaakt. Verzoeker was gefascineerd door de skelter en omdat hij wist dat de school het volgende jaar zou sluiten, had hij broeder [naam] laten weten dat hij de skelter wel graag wilde hebben. Broeder [naam] verwees verzoeker door naar wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] nodigde verzoeker uit op zijn kamer om dit te bespreken. Hij vroeg eerst of anderen wisten dat hij naar hem toe zou gaan. Dit was niet het geval. Kort daarna werd [aangeklaagde] handtastelijk en stelde hij verzoeker allerlei vragen voer zijn intieme delen. Verzoeker moest zijn broek laten zakken en [aangeklaagde] deed het zelfde. Verzoeker moest naast [aangeklaagde] op het bed komen liggen. [aangeklaagde] dwong verzoeker om met zin had [aangeklaagde] af te trekken en ondertussen werd verzoeker ook betast aan zijn intieme delen.

Verzoeker diende de volgende dag terug te komen. [aangeklaagde] zou kijken wat hij kon doen met de skelter, en hij drukte verzoeker op het hart met niemand te bespreken wat zich had voorgedaan. De volgende dag herhaalde dit misbruik zich. [aangeklaagde] pakte dit keer ook een borstel waarmee hij over de ontblote penis (en eikel) van verzoeker wreef, het geen pijnlijk was.

Verzoeker diende die zelfde avond na het eten weer terug te komen bij [aangeklaagde]. Die derde keer is verzoeker met een vriendje naar [aangeklaagde] gegaan, waardoor er toen geen seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. Aan het einde van het schooljaar heeft verzoeker met zijn vader de skelter opgehaald.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is in een periode van twee dagen twee keer sprake geweest van seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat niet gesproken kan worden van seksueel misbruik dat ‘gedurende een langere periode’ heeft plaatsgevonden, hetgeen op basis van de Compensatieregeling een vereiste is voor een indeling in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergaane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk wenst te vermelden dat zij kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat - ondanks het feit dat het seksueel misbruik beperkt is gebleven tot twee keer in twee dagen tijd - om heftig en ingrijpend seksueel misbruik dat een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker vormt. Verzoeker heeft moeite om te spreken over hetgeen hem is aangedaan en het gebeuren heeft diepe sporen nagelaten in zijn welzijn en zijn persoonlijk functioneren. Het te adviseren bedrag is onder meer bedoeld als tegemoetkoming in het veroorzaakte leed.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter