

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC665

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1246

datum uitspraak 19/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van Maastricht,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juni 2015 met zaaknummer 2014W1246, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 juni 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat op de [school] in [plaats]. In de vijfde klas ([jaartal-jaartal]) kreeg verzoeker les van wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]), die als onderwijzer aan de school was verbonden. Broeder [naam] zat voor in de klas op een verhoging. Als de leerlingen hem een vraag wilden stellen, moesten ze naar hem toekomen en naast de lessenaar komen staan. Toen verzoeker een vraag had, moest hij ook naar voren komen. Broeder [naam] zei verzoeker dat hij dicht bij hem moest komen staan. Broeder [naam] sloeg daarop een arm om het middel van verzoeker en vervolgens liet hij zijn hand naar beneden glijden achterin de broek van verzoeker. Met zijn vinger kwam broeder [naam] tussen de bilnaad van verzoeker en kneep in verzoekers billen. Een paar weken later heeft zich dit herhaald. De derde keer dat verzoeker op deze wijze seksueel werd misbruikt, ging broeder [naam] verder en betaste hij ook de anus van verzoeker. Verzoeker schrok hier van en is opzij gesprongen. Hierna durfde verzoeker geen vragen meer te stellen.

Verzoeker durfde aan niemand te vertellen wat er was gebeurd. Hij was bang niet geloofd te worden en dat hij naar een andere school zou worden gestuurd. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik tien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het drie maal betasten van zijn intieme delen (billen en anus), die de Compensatiecommissie in beginsel indeelt in categorie 2. Er zijn namelijk niet voldoende aanknopingspunten om te komen tot een indeling in categorie 3, nu het seksueel misbruik (gelukkig) beperkt is gebleven tot deze drie keer, het vrij kortdurend van aard was en gedurende een relatief korte periode heeft plaatsgevonden.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om -ook al betrof het incidenteel en kortdurend seksueel misbruik- een forse inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Hij is in zijn onschuld en onbevangenheid aangetast. Verzoeker heeft er destijds met niemand over durven praten en heeft zich de rest van het schooljaar niet op zijn gemak gevoeld, hetgeen ook heeft geleid tot een dip in zijn schoolprestaties in dat schooljaar. Hij heeft zijn zelfvertrouwen verloren en een minderwaardigheidscomplex ontwikkeld. Ook heeft hij in zijn jeugd en adolescentie geleden onder nachtmerries over het seksueel misbruik. In zijn leven heeft hij tevens te maken gehad met gevoelens van angst, onzekerheid en onveiligheid. Hij heeft mede hierdoor eerst Mavo gedaan, terwijl hij in beginsel een hoger schooltype had kunnen doen, zo schrijft verzoeker op het aanvraagformulier. Later in zijn leven heeft hij alsnog het VWO gedaan. Het seksueel misbruik heeft ook een weerslag op zijn huwelijksleven.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter