

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC661

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T764

datum uitspraak 19/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats] ([land]),

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Orde van Redemptoristen,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 december 2014 met zaaknummer 2012T764, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een katholiek gezin en groeide op in een klein dorp waar een [tehuis] van de Redemptoristen was gevestigd. Op verzoeker van de paters Redemptoristen is verzoeker misdienaar geworden in het [tehuis] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) nam de misdienaars wel eens apart om de werkzaamheden te evalueren. Zo ook bij verzoeker. Verzoeker moest bij [aangeklaagde] op schoot komen zitten. Op enig moment heeft [aangeklaagde] toen het hoofd van verzoeker vastgepakt en dit in zijn ([aangeklaagde]) kruis geduwd, waarbij verzoeker daar iets hards voelde. Dit hiervoor genoemde seksueel misbruik heeft tenminste één keer plaatsgevonden, maar mogelijk vaker aangezien dergelijke evaluatiegesprekken op regelmatige basis plaatsvonden, terwijl verzoeker ter zake van het seksueel misbruik een ‘gat in zijn geheugen’ heeft. [aangeklaagde] behandelde verzoeker alsof hij speciaal was. Hij sprak over ‘ons geheim’. Verzoeker kon bij zijn ouders niet terecht en zij steunden hem niet. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

De Compensatiecommissie wenst hieraan nog toe te voegen dat zij de omvang van het seksueel misbruik alleen kan baseren op de overgelegde bewijsmiddelen, in dit geval het schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. Dit betekent dat de Compensatiecommissie er van moet uitgaan dat het seksueel misbruik ‘tenminste één keer’ heeft plaatsgevonden, terwijl de omstandigheden dat verzoeker ‘een gat in zijn geheugen heeft’ en zijns inziens aannemelijk is dat er méér is gebeurd, niet in haar oordeel kan betrekken.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Gevoelens van schuld en schaamte waar verzoeker blijkens het klaagschrift en de overige overgelegde stukken mee kampt, zijn -aldus de Compensatiecommissie- begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoeker zich geenszins te maken. Het is [aangeklaagde] die op ernstige wijze misbruik heeft gemaakt van zijn religieuze positie, zijn leeftijdsverschil, het vertrouwen van verzoekers ouders en van de onervarenheid en weerloosheid van verzoeker. [aangeklaagde] heeft ernstig verwijtbaar gedrag vertoond en daarmee verzoeker beschadigd en wel in die mate dat verzoeker daar tot op heden de psychische gevolgen van ondervindt.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter