

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC660  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1266

**datum uitspraak 19/10/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom 's-Hertogenbosch,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 14 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 mei 2015 met zaaknummer 2014W1266, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 21 mei 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker woonde met zijn ouders in [plaats] tegenover de pastorie, waar wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) woonde. [aangeklaagde] kwam als ‘goede buur’ regelmatig bij verzoeker thuis over de vloer. Verzoeker was misdienaar in de kerk, alwaar [aangeklaagde] kapelaan was. [aangeklaagde] had ook contact met verzoeker in de bibliotheek. Na de doop van verzoekers [familielid] vroeg [aangeklaagde] verzoeker mee te komen naar een kamertje. Daar heeft hij verzoeker gevraagd of hij wist waar de baby’tjes vandaan kwamen. Ook wilde hij verzoekers piemeltje zien, maar dat heeft verzoeker geweigerd.

Na een andere doop waar verzoeker bij assisteerde, kwam [aangeklaagde] terug op deze ‘seksuele voorlichting’. Hij wilde toen wederom verzoekers piemeltje te zien en dit keer durfde verzoeker niet wederom te weigeren. De deur van het kamertje heeft [aangeklaagde] toen op slot gedraaid en verzoeker heeft zijn broek naar beneden moeten doen, waarna [aangeklaagde] naar het geslacht van verzoeker wees (hij raakte het toen niet aan).

Een daaropvolgende keer ging [aangeklaagde] verder: verzoeker moest wederom zijn onderlijf ontkleden en met blote billen op tafel gaan zitten, waarna [aangeklaagde] verzoeker over zijn blote buik, benen en geslachtsdeel heeft gestreeld.

Bij latere gelegenheden ging [aangeklaagde] verder door het geslachtsdeel van verzoeker in zijn mond te nemen, er aan te likken en te zuigen. Hij probeerde verzoeker te laten klaarkomen. [aangeklaagde] is op enig moment er ook toe overgegaan het gehele geslacht (inclusief testikels) in zijn mond te nemen. Ook is [aangeklaagde] verzoeker gaan tongzoenen.

Al met al is verzoeker gedurende een periode van drie jaar gemiddeld twee keer week door [aangeklaagde] seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond eruit dat verzoeker in een afgesloten kamer werd verzocht zijn broek en onderbroek uit te doen. In eerste instantie bestond het seksueel misbruik uit het strelen van verzoekers buik, benen en geslachtsdelen, maar gaandeweg ging dit over in verdergaand misbruik, te weten diverse oraal seksuele handelingen. Ook was sprake van tongzoenen. [aangeklaagde] heeft deze seksuele handelingen verricht in dit afgesloten kamertje en later, toen verzoeker ongeveer twaalf jaar oud was, ook in de sacristie en het voorportaal van de kerk. Daarbij beval [aangeklaagde] aan verzoeker te zwijgen, het was ‘hun geheim’.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond is verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

#### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van tien jaar.
- Het misbruik heeft lang voortgeduurd, te weten drie jaar lang vanaf verzoekers tiende jaar.

- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, buik en benen, gedwongen oraal seksuele handelingen en tongzoenen.
- Het misbruik heeft frequent, te weten gemiddeld twee keer per week, plaatsgevonden.
- Het misbruik ging gepaard met een bevel om te zwijgen.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *overweging Compensatiecommissie*

4.2 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.3 Verzoeker heeft op het aanvraagformulier niet aangegeven dat sprake is van vermogensschade ten gevolge van het seksueel misbruik. Evenmin blijkt dit uit het advies van de Klachtencommissie. Daarin staat immers vermeld dat verzoeker zijn gehele leven heeft deelgenomen aan het arbeidsproces. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat een vergoeding van vermogensschade niet aan de orde is.

4.4 Met het hiervoor onder 4.5 gestelde wenst de Compensatiecommissie op geen enkele wijze afbreuk te doen aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. De Compensatiecommissie heeft het seksueel misbruik ingedeeld als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ om recht te doen aan de ernst, de duur en de frequentie ervan. Daarbij komt dat de Compensatiecommissie uitdrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad. Het seksueel misbruik heeft eveneens invloed gehad op de wijze waarop verzoeker zijn werkzame leven heeft ingericht. Ook heeft het zijn leven lang op de achtergrond een rol gespeeld, zowel in zijn maatschappelijk leven als in zijn privéleven, waaronder de opvoeding van zijn kinderen. Duidelijk is het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker.

De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel. Verzoeker kan wegens de aard en omvang van het seksueel misbruik en het leed dat hem daardoor ten deel is gevallen aanspraak maken op een bedrag aan immateriële schadevergoeding (smartengeld).

4.5 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €35.000,- voor immateriële schade geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €35.000,- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter