

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC607

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1023

datum uitspraak 5/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van Liefde,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 maart 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 oktober 2014 met zaaknummer 2013W1023, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 juni 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 7 juli 2015. Verweerder heeft bij brief van 12 augustus 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft een moeilijke jeugd en geen gezinsleven gekend, maar heeft (vanaf ongeveer zijn zesde jaar) verbleven in tehuizen. Toen hij halverwege zijn tienerjaren was, is hij vanwege zijn leeftijd overgeplaatst naar [tehuis] in [plaats]. Verzoeker was door slechte omstandigheden en ervaringen die hij in het vorige tehuis had meegemaakt, gestrest en gespannen. Daardoor plaste hij met enige regelmaat 's nachts in bed. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) haalde verzoeker 's nachts uit zijn bed. Als zijn pyjama nat was, moest verzoeker deze uittrekken. Broeder [naam] nam verzoeker, die half bloot was, mee naar zijn kamer (de kamer van broeder [naam]) en legde hem in zijn bed. In het bed van broeder [naam] is verzoeker seksueel misbruikt. Het misbruik bestond eruit dat hij door broeder [naam] aan zijn geslacht werd betast en dat verzoeker ook broeder [naam] met zijn handen moest bevredigen. Dit seksueel misbruik heeft gedurende een periode van tien maanden plaatsgevonden soms drie keer week wanneer broeder [naam] nachtdienst had. In totaal heeft het seksueel misbruik tientallen keren plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 14 of 15 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 juni 2015 is namens verzoeker bij brief van 7 juli 2015 van mr. Renken de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht, in aanvulling op de stukken die bij het aanvraagformulier reeds door verzoeker waren meegestuurd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Indien verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij een hogere opleiding hebben genoten dan thans het geval is geweest en in ieder geval een opleiding hebben afgerond. Ook zou hij in dat hypothetische geval in zijn leven meer inkomsten hebben gegenereerd dan thans het geval is geweest. Verzoeker is in [jaartal/jaartal] afgekeurd voor zijn werk wegens ziekte en depressiviteit die te wijten zijn aan de problemen die voortkomen uit het seksueel misbruik. Tot aan dit moment van afkeuring heeft verzoeker alleen ongeschoold werk kunnen verrichten. Ook heeft verzoeker gedurende zijn leven te kampen gehad met psychische problemen verband houdend met het onderhavige seksueel misbruik en is hij daarvoor onder behandeling geweest.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van d.d. 12 augustus 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Wat betreft de vermogensschade stelt verweerder dat verzoeker de vermogensschade alleen heeft gesteld, maar onvoldoende gedocumenteerd of nader onderbouwd heeft, waardoor niet zonder gerede twijfel geconcludeerd kan worden dat sprake is van substantiële vermogensschade ten gevolge van het onderhavige seksueel misbruik. Verweerder wijst er op dat sprake is van een opeenstapeling van traumatische factoren die al vóór het onderhavige seksueel misbruik had plaatsgevonden verzoeker naar waarschijnlijkheid in zijn ontwikkeling zullen hebben beschadigd. Voorts is niet voldoende inzichtelijk of de arbeidsongeschiktheid van verzoeker vanaf circa [jaartal] tot op heden in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik.

Verweerder erkent zonder meer dat het seksueel misbruik onuitwisbare littekens heeft nagelaten in het leven van verzoeker en wenst excuses en spijt te onderstrepen door middel van een financiële vergoeding. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte standpunten beoordeeld.

4.6 Uit het advies van de Klachtencommissie, de overgelegde stukken (onder ander het huisartsenjournaal, de brief d.d. [datum] van [naam] (o.a. GZ-psycholoog), de brief d.d. [datum] van [naam] (bevriende arts) en de brief d.d. [datum] van [naam] (huisarts) blijkt dat verzoeker geenszins een gemakkelijk leven heeft gehad. In zijn jeugd heeft hij de geborgenheid en liefde van een gezinsleven moeten ontberen. Voorts is sprake geweest van traumatische ervaringen die in een ander tehuis hebben plaatsgevonden. Vervolgens is het onderhavige seksueel misbruik verzoeker door broeder [naam] aangedaan. Naarmate de jaren vorderden en verzoekers leeftijd toenam, is verzoeker meer en meer gaan lijden aan hetgeen hem door broeder [naam] op een kwetsbare leeftijd is aangedaan (aldus [naam bevriende arts] in zijn brief). Verzoeker heeft het aangedane seksueel misbruik decennialang voor zich gehouden en pas op latere leeftijd met zijn echtgenote en vervolgens zijn huisarts bespreekbaar kunnen maken, aldus de brief van [naam huisarts]. Verzoeker heeft ter verwerking van het in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik in [jaartal] ook behandelingen ondergaan en de diagnose posttraumatisch stress syndroom is in dat kader gesteld (zie de brief van [naam GZ-psycholoog]). Het is onmiskenbaar, aldus ook de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik een stempel drukt en heeft gedrukt op verzoekers functioneren en welbevinden. De te adviseren immateriële schadevergoeding (smartengeld) is dan ook bedoeld als tegemoetkoming voor dit aangedane leed. Ook is het bedoeld ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.7 De vraag of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden of verzoeker ook materiele schade heeft geleden door het hem op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik kan op basis van de overgelegde stukken niet zonder gerede twijfel bevestigend worden beantwoord. Uit de overgelegde stukken van het UWV en de gemeente [naam gemeente] blijkt dat verzoeker rond [jaartal] is uitgevallen voor zijn werk en daarna decennialeng tot op heden heeft moeten rondkomen van uitkeringen, waaronder arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, en dat hij kampte met financiële zorgen.

Hoewel zeer goed invoelbaar is dat ook het seksueel misbruik een negatieve rol in zijn leven heeft gespeeld, is op basis van de overgelegde stukken niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat het seksueel misbruik een relevante rol heeft gespeeld in de uitval voor zijn werk en het voortduren daarvan.

Er zijn onvoldoende aanknopingspunten voorhanden om te kunnen concluderen dat aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische problemen een relevante factor zijn geweest bij (het voortduren van) zijn uitval voor het werk en dat daardoor substantiële vermogensschade is ontstaan. Dat de huisarts ([naam huisarts]) in haar brief d.d. [datum] een dergelijk verband wel suggereert, maakt dit niet anders, nu deze verklaring afkomstig is van de eigen huisarts en niet wordt ondersteund door aanvullende bewijsstukken waarin het specifieke verband tussen seksueel misbruik en de problematiek valt af te leiden. Bovendien is in het leven van verzoeker -helaas- sprake geweest van een veelheid aan traumatische omstandigheden. Deze omstandigheden staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoeker heeft aangericht. Zij kunnen soms echter wel een rol spelen bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad.

Gelet op het voorgaande kan de Compensatiecommissie niet komen tot het advies om vermogensschade te vergoeden.

Later in zijn leven is verzoeker geconfronteerd met groot verdriet wegens het overlijden van hun enige [kind]. Dit tragische verlies heeft echter plaatsgevonden na zijn uitval voor het werk en is derhalve niet van invloed geweest op het verloop van verzoekers inkomsten, aldus ook mr. Renken in haar brief.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de duur en de frequentie van het aangedaan misbruik, alsmede de omstandigheid dat verzoeker gelet op zijn voorgeschiedenis reeds verhoogd kwetsbaar was, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, voor immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.785,17 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 5/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter