

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC549

Zaaknummer Klachtencommissie 2014T1170

datum uitspraak 01/10/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, advocaat te
Breda,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. J.J.C. Doe, als juridisch stafmedewerker verbonden
aan KNR.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 september 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2014 met zaaknummer 2014W1170, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 30 juli 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van 8 september 2014, is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 15 december 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 30 april 2015.

Namens verweerder is hierop geantwoord bij brief van 4 juni 2015. Voorts is van de zijde van verzoeker nog ontvangen een brief van 16 juni 2015, die ter kennisneming is doorgestuurd naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is opgegroeid bij zijn [familielid], omdat zijn ouders uit beeld waren. Toen hij twaalf jaar oud was, is hij ondergebracht in huize [internaat], alwaar wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) zijn groepsleider was. Verzoeker heeft van [jaartal] tot [jaartal] op [internaat] verbleven.

Broeder [naam] heeft verzoeker op de navolgende wijze seksueel misbruikt. Broeder [naam] haalde verzoeker 's nachts uit bed en nam hem mee naar zijn eigen slaapkamer. Samenvattend bestond het seksueel misbruik uit het moeten betasten van de geslachtsdelen en het moeten aftrekken van broeder [naam]. Voorts moest verzoeker dulden dat hij werd betast aan zijn intieme delen door broeder [naam]. Dit alles ging gepaard met (de dreiging van) fors fysiek geweld. Het misbruik heeft gedurende een periode van twee jaar ([jaartal-jaartal]), doch wellicht langer, minimaal één maal per week plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 15 december 2014 is bij brieven van 30 april en 16 jun 2015, opgesteld door mr. Van Berckel, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is opgeleid als [beroep] en in de [sector] werkzaam geweest. Al snel na de start van het werkzame leven is verzoeker eind jaren [periode] op psychische gronden uitgevallen voor het werk. Hij was depressief en leed aan angsten. Hij is na twee jaar ziekte afgekeurd voor zijn werk en verzoeker ontvangt vanaf [jaartal] tot op heden een arbeidsongeschiktheidsuitkering. In die jaren is hij wegens zijn psychische problematiek ook twee keer opgenomen geweest in het [ziekenhuis] te [plaats] op de [afdeling]. Sindsdien is de situatie van verzoeker niet verbeterd. Hij is niet meer aan het werk gekomen en ontvangt thans een WAO-uitkering van 80 tot 100 %.

In de hypothetische situatie dat verzoeker niet zou zijn misbruikt, zou hij niet in zo ernstige mate gehinderd zijn door psychische problemen die voortkomen uit het onderhavige seksueel misbruik. Hij zou in die hypothetische situatie beter hebben kunnen blijven deelnemen aan het arbeidsproces en niet zijn uitgevallen. Door de toestand van arbeidsongeschiktheid loopt hij maandelijks een netto inkomen van €464,-- mis. Over de periode van [jaartal] tot op heden leidt dat tot een misgelopen bedrag van €214.500,--. Zonder al te ingewikkelde berekeningen te maken, is voor verzoeker duidelijk dat zijn geleden vermogensschade het maximaal te adviseren compensatiebedrag ruimschoots overschrijdt.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 juni 2015, opgesteld door mr. Doe, gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Mr. Doe erkent zonder meer dat verzoeker ernstig en langdurig seksueel misbruik is aangedaan dat een grote impact heeft gehad op het leven van verzoeker. Verweerder is zich ervan bewust dat de publiciteit rondom het seksueel misbruik, de Commissie Deetman en de onderhavige procedures bij de Klachtencommissie veel bij verzoeker hebben losgemaakt en dat hij daarvoor psychische ondersteuning nodig heeft gehad.

Wel wijst verweerder er op dat verzoeker een zeer bewogen leven en jeugd heeft gehad. Ook in de vroege jeugd van verzoeker voordat hij in [internaat] was geplaatst is sprake geweest van een potentieel beschadigende factoren. Deze factoren zijn op hun beurt naar alle waarschijnlijkheid (ook) bepalend geweest voor de levensloop van verzoeker. Verweerder concludeert dat - gelet op de veelheid van ongunstige factoren - niet zonder gerede twijfel geconcludeerd kan worden dat de uitval voor het werk vanaf [jaartal] geheel of in grote mate te wijten is aan het onderhavige seksueel.

Mr. Doe concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 omdat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte argumenten, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Verzoeker heeft brieven van het UWV (brief d.d. [datum] opgesteld door [naam], en brief d.d. [datum] opgesteld door [naam]) overgelegd op basis waarvan het volgende is komen vast te staan. Verzoeker is sinds maart [jaartal] arbeidsongeschikt, waarvoor hij sindsdien een uitkering ontvangt. Thans is hij voor 80 tot 100% arbeidsongeschikt en bedraagt zijn netto uitkering €1.100,--. Het UWV beschikt niet meer over de arbeidsdeskundige en verzekeringsgeneeskundige rapportages die ten grondslag lagen aan de keuring die destijds heeft plaatsgevonden.

4.7 Daarnaast heeft verzoeker een brief van zijn huisarts, mevrouw [naam], overgelegd. [huisarts] heeft vele afschriften van specialistenbrieven als bijlagen meegestuurd, die een licht werpen op de problematiek waarmee verzoeker kampt. Het gaat om de brieven d.d. [datum] en d.d. [datum] van [naam] (psychiater), de brief d.d. [datum] van [naam] (GZ-psycholoog), brieven d.d. [datum] en [datum] van [naam] (GZ-psycholoog), brieven d.d. [datum] en d.d. [datum] van [naam] (GZ-psycholoog). Ook heeft de Compensatiecommissie kennisgenomen van het mailbericht van [naam] d.d. [datum], dat in de Klachtenprocedure reeds was overgelegd.

4.8 Uit deze onder 4.7 genoemde medische informatie, die grotendeels bestaat uit medische brieven die door behandelaars zijn opgesteld en die gericht waren aan de eigen huisarts, blijkt het navolgende.

Verzoeker heeft een zeer moeilijke jeugd gehad. In zijn vroege jeugd is sprake geweest van een affectieve verwaarlozing; zijn ouders waren niet in staat om voor hem te zorgen. Hij is tot aan zijn twaalfde jaar door zijn [familielid] opgevoed. Hij had het daar relatief 'goed' (aldus overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie), maar zij voedde hem met harde hand op en -aldus [naam] en [naam]- ook daar was sprake van geestelijke en lichamelijke mishandeling.

Toen hij later bij zijn moeder terecht kwam, was wederom sprake van lichamelijke mishandelingen en vernederingen, aldus [naam] in haar brief van [datum] en [naam] in haar brief van [datum]. Vervolgens is verzoeker door de Kinderbescherming in [internaat] geplaatst, alwaar -in plaats van een verbetering ten opzichte van de thuissituatie- het hierboven vermelde seksueel misbruik gecombineerd met (dreiging) van geweld door broeder [naam] heeft plaatsgevonden. Later toen verzoeker als jong volwassene onbeschermd in de maatschappij terecht kwam, is sprake geweest van ander seksueel misbruik. Verzoeker is heroïne-verslaafd geweest, waarvoor ziekenhuisbehandeling heeft plaatsgevonden, en hij lijdt aan een aangeboren [afwijking], aldus [naam].

Duidelijk wordt ook dat verzoeker in ieder geval de laatste jaren (vanaf grofweg [jaartal]) in ernstige mate heeft geleden en tot op heden lijdt aan het hem aangedane seksueel misbruik en de gevolgen ervan. Bij hem verricht urologisch onderzoek in [jaartal/jaartal], alsmede de publiciteit rondom de Commissie Deetman hebben bij verzoeker als luxerende factoren gewerkt en de herinneringen aan het seksueel misbruik in heftige mate doen opleven. Ook huisarts [naam] vermeldt in haar brief dat verzoeker de laatste jaren lijdt aan herbelevingen van het aangedane misbruik. Uit vele van de hiervoor genoemde brieven blijkt dat verzoeker lijdt aan een chronische posttraumatische stressstoornis en intensief medicamenteus is behandeld ter toedekking en stabilisering van zijn toestand, waarna psychische/psychiatrische behandelingen volgden. De gevolgen van het misbruik zijn ernstig te noemen. Hij lijdt aan intense herbelevingen, angsten, een heeft psychotische verschijnselen/hallucinaties, waarin broeder [naam] en het internaat geregeld voorkomen.

Duidelijk is dat het seksueel misbruik dat hem op het [internaat] door broeder [naam] is aangedaan zonder gerede twijfel een factor is, die een destabiliserende invloed heeft gehad op verzoeker en een negatieve rol in zijn (arbeidzaam) leven zal hebben gespeeld.

4.9 Wegens het ontbreken van de verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapportages is het lastig de vraag te beantwoorden welke rol het seksueel misbruik heeft gespeeld bij de uitval voor het werk vanaf [jaartal] en voor de arbeidsongeschiktheid die daarna heeft voortgeduurd. Evenmin is inzichtelijk geworden wat het percentage van arbeidsongeschiktheid destijds is geweest, en daarbij komt dat ook geen herkeuringen zijn overgelegd die in de periode na [jaartal] tot meer recent moeten hebben plaatsgevonden. Ook blijkt uit de vele medische brieven dat verzoeker tot vrij recent niet over het hem aangedaan seksueel misbruik kón spreken. Wel zijn er duidelijke aanwijzingen dat verzoeker ook in een verder verleden al kampte met psychische problemen, waarvoor opnames in de [afdeling] nodig waren, hetgeen de Compensatiecommissie afleidt uit overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie en de brief van [naam] d.d. [datum]. Bij gebreke aan voldoende bewijsstukken daaromtrent kan de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel vaststellen dat alleen het seksueel misbruik tot uitval heeft geleid, te meer daar ook andere negatieve factoren (heroïneverslaving, [afwijking], psychische problematiek door moeilijke opvoedkundige situatie in zijn vroege jeugd) in meer of mindere mate een rol zullen hebben gespeeld bij (het voortduren van) de uitval. Verzoekers jeugd was problematisch en hij heeft destijds weinig veiligheid gekend, mede omdat sprake was van fysieke mishandeling en weinig geborgenheid.

Deze omstandigheden staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoeker heeft aangericht, maar nu er nagenoeg geen bewijsstukken zijn overgelegd met betrekking tot die vroegere periode, zal de Compensatiecommissie het verlies van arbeidsvermogen alleen gedeeltelijk en in beperkte mate toerekenen aan het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel duidelijk dat het door Broeder [naam] aangedane seksueel misbruik in een bepaalde mate heeft bijgedragen aan de uitval van verzoeker. Ook is voldoende duidelijk dat deze situatie van arbeidsongeschiktheid zal voortduren totdat verzoeker zijn pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt. De hierdoor geleden en te lijden vermogensschade komt dan ook slechts gedeeltelijk en door de Compensatiecommissie schattenderwijze vast te stellen voor vergoeding in aanmerking.

4.10 Daarnaast kan verzoeker uiteraard ook aanspraak maken op een vergoeding wegens smartengeld wegens het hem aangedane misbruik. Voor de hoogte daarvan neemt de Compensatiecommissie de ernst, duur, de frequentie alsmede de aard ervan in ogenschouw, alsmede het feit dat het misbruik gepaard ging met (dreiging van) geweld.

4.11 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 5 een bedrag van €50.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiële als immateriële schade.

4.12 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.085,24 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten integraal voor vergoeding in aanmerking komen

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €50.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.085,24 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 01/10/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter