

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC578

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T879

**datum uitspraak 24/09/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom Rotterdam,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 december 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2014 met zaaknummer 2012T879, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 15 augustus 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 maart 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade, waarop verzoeker bij brief van 3 juni 2015 heeft geantwoord. Verweerder heeft bij brief van 16 juli 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op de brief van verzoeker.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een groot gezin met [aantal] kinderen, waarvan hij de oudste zoon was. Zijn vader werkte in ploegendienst bij [werkgever] waardoor hij overdag vaak sliep en er minder gelegenheid was tot contact met zijn vader.

In de zomer van [jaartal] is verzoeker naar de vakantieschool van de [parochie] in [plaats] gegaan. Wijlen pastor [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was, als student op het seminarie, betrokken bij de leiding van deze vakantieschool. Zo is verzoeker met [aangeklaagde] in contact gekomen. [aangeklaagde] bezocht ook het ouderlijk gezin van verzoeker. Gaandeweg ontstond een vriendschap en werd [aangeklaagde] een graag geziene gast in de familie. [aangeklaagde] gaf bijzondere aandacht aan verzoeker en vervulde in zekere zin een soort vaderrol voor verzoeker, hetgeen verzoeker (in eerste instantie) kon waarderen.

In [jaartal] heeft verzoeker samen met [aangeklaagde] gelogeed bij een oom en tante van [aangeklaagde] in [plaats]. Gelet op de ontstane vriendschap tussen [aangeklaagde] en de familie van verzoeker, had zijn moeder daar mee ingestemd.

In de periode van [jaartal]-[jaartal] heeft verzoeker ongeveer twee keer per jaar met [aangeklaagde] gelogeed bij de hiervoor vermelde oom en tante in [plaats]. Tijdens deze logeerpartijen heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. Zij sliepen samen in één bed. [aangeklaagde] raakte verzoeker daarbij steeds aan. Aanvankelijk zocht verzoeker daar niets achter, maar de aanrakingen onttaarden in betastingen (aaien en strelen) van verzoekers intieme delen. Dit seksueel misbruik heeft aldus ongeveer twee keer per jaar plaatsgevonden gedurende vijf jaren ([jaartal]-[jaartal]).

In [jaartal] heeft verzoeker de moed gevonden om door het schrijven van een brief een einde te maken aan het contact. Hij was tot het inzicht gekomen dat de onzedelijke betastingen niet normaal waren en dat hij er niet van was gediend. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 5 maart 2015 heeft verzoeker bij brief van 3 juni 2015 de door hem gestelde geleden vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het verzoeker aangedane seksueel misbruik heeft grote gevolgen gehad voor zowel zijn privé- als zijn arbeidzaam leven. Allereerst is het seksueel misbruik de reden geweest dat verzoeker in [jaartal] tot begin [jaartal] in een [op een doelgroepgericht] psychiatrisch hospitaal (te [plaats]) opgenomen is geweest. Hem was na zijn diensttijd een mooie opleiding en carrière in het vooruit gesteld, maar omdat na diverse psychiatrische onderzoeken en na het verblijf in het hospitaal was geconcludeerd dat hij leed aan een trauma, is hij wegens gebreken ongeschikt bevonden. Eerder in zijn leven had verzoeker zijn plannen om naar het seminarie te gaan al laten varen; door het aangedane misbruik zag hij immers geen perspectief meer om als geestelijke/priester opgeleid te worden en door het leven te gaan.

Verzoeker heeft in zijn werkzame leven diverse banen gehad, eerst in de vrije sector en later in het [beroepsrichting]. Hij is getrouwd, maar tot zijn grote spijt is zijn huwelijk kinderloos gebleven. Verzoeker acht aannemelijk dat dit het gevolg is van het hem aangedane seksueel misbruik. Om het verdriet van de kinderloosheid enigszins een plek te geven in zijn leven is verzoeker naast zijn werk vele studies gaan volgen. Hij heeft op latere leeftijd nog een academische graad in [vakgebied] en [vakgebied] behaald en is tot op heden bezig met een dissertatie. Verzoeker stelt dat hij -in de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt- eerder met zijn werkzaam leven had kunnen beginnen, omdat hij dan niet lange tijd in het psychiatrisch ziekenhuis had hoeven te verblijven, in de [beroepsgroep] wereld een opleiding had kunnen doen en een hoger salaris had kunnen verdienen dan thans het geval is geweest. Ook zou hij in dat hypothetische geval niet zoveel kosten hebben hoeven maken voor het volgen van de vele studies en opleidingen om zijn gedachten aan het seksueel misbruik en de ongewenste kinderloosheid te verdringen.

Verzoeker kon het niet meer opbrengen om een advocaat te raadplegen om de onderbouwing van vermogensschade nader uit te werken.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de Compensatiecommissie te adviseren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 16 juli 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. Goed voorstelbaar is dat verzoeker na het hem aangedane seksueel misbruik er van heeft afgezien om naar het seminarie te gaan en dat het wegvallen van dit oorspronkelijke toekomstplan een grote impact heeft gehad op verzoeker. Het feit dat een dienstverband binnen [werk-omgeving] na opname in het [hospitaal] vervolgens ook niet (langer) tot de mogelijkheden behoorde, zal eveneens niet gemakkelijk zijn geweest. De onderliggende reden voor de opname van [jaartal] tot februari [jaartal] in het [hospitaal] in [plaats] is echter niet voldoende duidelijk geworden nu daarvan geen medische (bewijs)stukken zijn overgelegd. Daardoor kan niet, althans niet, althans niet zonder gerede twijfel, worden vastgesteld dat het (vanwege deze ziekenhuisopname) met vertraging betreden van de arbeidsmarkt en de daardoor geleden vermogensschade aan het onderhavige seksueel misbruik te wijten is.

4.7 Bovendien stelt de Compensatiecommissie vast dat zij niet de beschikking heeft over enige informatie waaruit de onderbouwing van de gestelde vermogensschade valt af te leiden. Wel staat vast dat verzoeker zijn gehele werkzame leven werkzaam geweest is in diverse functies in het bedrijfsleven en later in het [beroep], totdat hij er voor heeft geopteerd om vroegtijdig met pensioen te gaan. Echter bij gebreke van financiële bewijsstukken is niet inzichtelijk geworden of de inkomsten die hij thans in zijn arbeidzaam leven (in het bedrijfsleven en [beroep]) heeft verdiend substantieel minder waren dan wanneer hij als priester/geestelijke of als [beroep] werkzaam zou zijn geweest. Daardoor kan niet zonder gerede twijfel vastgesteld worden dat verzoeker door het wegvallen van een toekomstperspectief om als geestelijke of [beroep] werkzaam te zijn, 'substantiële vermogensschade' heeft geleden.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de door verzoeker ervaren gevolgen. Verzoeker heeft in zijn leven geworsteld met het feit dat zijn huwelijk kinderloos is gebleven hetgeen -aldus verzoeker- te wijten zou (kunnen) zijn aan het hem in zijn jeugd aangedane misbruik.

Ook heeft hij gekampt met gevoelens van schaamte en woede. Tot slot hecht de Compensatiecommissie eraan op te merken dat het bewonderenswaardig is dat verzoeker zich tot op hoge leeftijd met succes heeft weten te scholen.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter