

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC651

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1297

datum uitspraak 21/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 juni 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 april 2015 met zaaknummer 2014W1297, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 juni 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is vrijwel direct na haar geboorte naar een kindertehuis in [plaats] gebracht. De [familielid] van klaagster kon of wilde niet voor haar zorgen. Ook de familie van haar [familielid] heeft zich niet over haar ontfermd. De identiteit van de [familielid] van verzoekster is onbekend.

Op zesjarige leeftijd is verzoekster door haar [familielid] van [plaats] naar het kindertehuis van de Zusters van Voorzienigheid in [plaats] gebracht. Verzoekster heeft daar een sfeer van angst en geweld ervaren.

Als kinderen gedurende langere tijd in het kindertehuis verbleven, mocht ze voor wat extra aandacht naar Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [naam]), die de [functie] van het tehuis was. Zo mocht verzoekster ook een keer bij [naam] op schoot zitten. Vervolgens begon hij haar langdurig te betasten over haar kleding heen. Hij betastte haar hele lichaam en maakte daarbij met zijn eigen lichaam schokkende bewegingen en kreeg vermoedelijk een erectie. Nadien is verzoekster nog verschillende keren gevraagd om bij [naam] te komen, maar dit heeft zij steeds weten te ontlopen. Het is bij het eenmalig seksueel misbruik gebeven. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik zes of zeven jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het gaat om eenmalige gebeurtenis.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoekster heeft en heeft gehad. Het gaat om een eenmalige ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoekster. Verzoekster heeft in haar leven erg geleden onder de periode in het internaat en het seksueel misbruik. Ze kampt tot op heden met diverse fysieke en geestelijke klachten, zoals onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie staat verwoord en zoals verzoekster op het aanvraagformulier en in het klaagschrift heeft vermeld.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor de gemaakte kosten voor rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter