

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC666

Zaaknummer Klachtencommissie 2013T994

datum uitspraak 10/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie van Onze Lieve Vrouw van het Heilig Hart,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 juni 2015 met zaaknummer 2013T994 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 2 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was het één na jongste kind uit een gezin van [aantal] kinderen. De meeste aandacht ging uit naar zijn [familielid] dat 1 jaar ouder was dan hij. Verzoeker was een mager en bleek jongetje. Toen hij in de vijfde klas van de lagere school zat (schooljaar [schooljaar]) is hij -aanvankelijk voor zes weken en daarna nog eens verlengd met zes weken- naar herstellingsoord/koloniehuis '[naam instelling]' in [plaats] gestuurd. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was een van de leidinggevende nonnen, die de leken groepsleidsters aanstuurde. Nadat verzoeker er blijk van had gegeven niet te begrijpen waarom toenadering tussen oudere jongens en meisjes niet werd getolereerd en waar 'de kindjes van vandaan kwamen', is verzoekster bij verzoeker daar later op terug gekomen tijdens het wekelijkse douchemoment. [aangeklaagde] betrad zijn douchehokje, pakte de piemel van verzoeker vast en legde het verschil uit tussen de jongens en heeft toen ook getracht hem af te trekken. Samenvattend heeft [aangeklaagde] 4 tot 5 keer geprobeerd om verzoeker met de hand te bevredigen, terwijl hij in de douche stond. [aangeklaagde] heeft ook 3 tot 4 keer 's nachts geprobeerd om verzoeker met de hand te bevredigen, waarbij verzoeker eenmalig mee moest naar haar chambrette en zij zichzelf met behulp van de hand van verzoekster bevredigde. Ook heeft [aangeklaagde] eenmaal geprobeerd om verzoeker oraal te bevredigen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 11 jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het oraal trachten te bevredigen van verzoeker wordt door de Compensatiecommissie immers op een lijn gesteld met 'binnendringen' zoals bedoeld en vermeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op verzoekers weloverwogen keuze (vermeld op het aanvraagformulier) om af te zien van een nadere onderbouwing van vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op het vaststaande bedrag behorend bij een indeling in categorie 4, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van dit vaststaande bedrag van €25.000,-- geadviseerd dient te worden. Dit neemt niet weg dat de Compensatiecommissie kennis heeft genomen van de niet gemakkelijke levensloop van verzoeker, zoals door de Klachtencommissie onder 2.2 in haar advies geformuleerd. Het seksueel misbruik is een schending geweest van zowel zijn lichamelijke als ook zijn geestelijke integriteit en het heeft een grote impact (gehad) op het persoonlijk en maatschappelijk leven van verzoeker. De herinneringen aan het seksueel misbruik en de gevolgen ervan draagt hij tot op de dag van vandaag met zich.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter