

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC664

Zaaknummer Klachtencommissie 2013TW1126

datum uitspraak 10/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van Breda,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juni 2015 met zaaknummer 2013W1126, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van 4 augustus 2015, is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker werd op zijn negende jaar misdienaar in de R.-K kerk in [plaats]. In [jaartal], verzoeker was toen elf jaar oud, kwam wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) als kapelaan in de parochie werken en kwam verzoeker met hem in aanraking. [aangeklaagde] vroeg regelmatig aan verzoeker om te helpen bij allerlei klusjes in de kerk. [aangeklaagde] was altijd erg handtastelijk en greep met grote regelmaat in de billen van verzoeker. Als verzoeker alleen met [aangeklaagde] was, betastte [aangeklaagde] ook de geslachtsdelen van verzoeker. [aangeklaagde] stond voor verzoeker op een voetstuk. Hij vond de handtastelijkheden vervelend, maar kon het niet plaatsen. Al met al is verzoeker zo'n 20 tot 30 keer door [aangeklaagde] betast.

Toen [aangeklaagde] verhuisde heeft verzoeker [aangeklaagde] daarbij geholpen. Zijn moeder had hem voor de verhuizing naar [aangeklaagde] gebracht. 's Avonds heeft [aangeklaagde] wijn geschonken en dit ook aan verzoeker te drinken gegeven. Op een gegeven moment is verzoeker naar bed gegaan. Toen hij wakker werd, was [aangeklaagde] bezig om verzoeker te betasten. Vervolgens heeft [aangeklaagde] verzoeker anaal verkracht. Hij was toen 16 jaar oud. Verzoeker werd de volgende dag door zijn moeder werd opgehaald. Toen ze thuis waren heeft hij zijn ouders verteld wat [aangeklaagde] met hem had gedaan. Verzoeker is toen ongenadig hard door zijn vader in elkaar geslagen. Zijn moeder had wel door dat er iets niet klopte, en daardoor heeft hij zijn verhaal nogmaals aan haar kunnen vertellen. Zij geloofde hem. Hij hoefde niet meer naar [aangeklaagde] toe en heeft haar beloofd om met niemand over het seksueel misbruik te spreken. De relatie tussen verzoeker en zijn vader is nooit meer hersteld. Verzoeker was elf jaar toen het seksueel misbruik aanving en 16 jaar toen het misbruik is gestopt.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In

een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft vermeld dat sprake is geweest van vermogensschade en ook in het klaagschrift daarvoor geen aanknopingspunten zijn te vinden (verzoeker heeft een goede opleiding gehad en een succesvolle carrière doorlopen met tal van promoties), komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 4.

4.3 De Compensatiecommissie merkt voorts op dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de persoonlijke gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft gehad. Hij is veel 's nachts wakker geworden vrezend dat er iemand naast zijn bed stond. Dit werd beter nadat hij in [jaartal] er over heeft gesproken met een psycholoog en zijn vrouw heeft ingelicht. Het misbruik heeft de relatie met zijn vader ernstig en blijvend belast. Voorts heeft verzoeker zich lang schuldig gevoeld dat hij niets heeft gedaan met het hem aangedane seksueel misbruik. Dergelijke gevoelens zijn -aldus de Compensatiecommissie- begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoeker zich geenszins te maken. Het is [aangeklaagde] die op ernstige wijze misbruik heeft gemaakt van zijn religieuze positie, het leeftijdsverschil, het vertrouwen van verzoekers ouders en van de onervarenheid en weerloosheid van verzoeker. Het is [aangeklaagde] die ernstig verwijtbaar gedrag heeft vertoond en daarmee verzoeker heeft beschadigd.

Het is ter compensatie van de hiervoor genoemde aspecten dat het te adviseren compensatiebedrag onder meer is bestemd.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter