

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC662  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014T1190

**datum uitspraak 10/09/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
in aanvang bijgestaan door: mr. R.J.M.M. de Bont,  
juridisch adviseur te Waalre,

te voldoen door:

**Het Bisdom Roermond**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 16 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 mei 2015 met zaaknummer 2014W1190, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 1 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen. Ook is ontvangen een mailbericht van 7 augustus 2015 van mr. De Bont.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gelovig gezin met een groot respect voor de geestelijkheid. Kort na zijn Eerste Communie mocht hij bij wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) in de leer om misdienaar te worden. [aangeklaagde] was [functie] van het [instituut] in [plaats]. Verzoeker moest zich bij het ziekenhuis melden voor de bijles om misdienaar te kunnen worden. Verzoeker diende bij [aangeklaagde] op schoot te gaan zitten, waarna in het missaal werd gelezen. Vervolgens werd verzoeker met veel snoep naar huis gestuurd.

Toen verzoeker een paar weken later weer kwam, moest hij zijn door de sneeuw nat geworden broek uitdoen, waardoor hij alleen nog zijn onderbroek aan had. Terwijl verzoeker met zijn vingers door het missaal ging, betastte [aangeklaagde] met zijn handen de blote genitaliën van verzoeker. Dit heeft een aantal keren zo plaatsgevonden. Gaandeweg werd het seksueel misbruik ernstiger en moest verzoeker ook de penis van [aangeklaagde] vastpakken en betasten, teneinde hem te bevredigen. Uiteindelijk heeft verzoeker ook twee keer [aangeklaagde] oraal moeten bevredigen. Dit vond verzoeker erg vies en na afloop heeft hij zijn mond met sneeuw gewassen. Verzoeker heeft tegen [aangeklaagde] op een keer gezegd dat hij het niet meer wilde, maar [aangeklaagde] antwoordde daarop dat men elkander lief moest hebben. Toen verzoeker zich na de tweede keer dat hij [aangeklaagde] oraal had moeten bevredigen, zich aan verder contact met [aangeklaagde] onttrok en de ouders van verzoeker daar achter waren gekomen, heeft hij van zijn ouders een flink pak slaag gekregen en moest hij zonder eten naar bed. Verzoeker werd 's nachts gillend wakker.

Samenvattend heeft [aangeklaagde] verzoeker twee tot drie keer aan zijn genitaliën betast, en daarna moest verzoeker ook de genitaliën van [aangeklaagde] betasten. Naar schatting heeft verzoeker [aangeklaagde] vier tot vijf keer moeten bevredigen, waarvan twee keer oraal en de overige keren met de hand.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Orale seksuele handelingen worden door de Compensatiecommissie op een lijn gesteld met het seksueel misbruik als vermeld in artikel 4 sub 4 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de mail d.d. 7 augustus 2015 van Mr de Bont, waarin zij heeft vermeld dat verzoeker opteert voor een indeling in categorie 4 en eventuele vermogensschade niet nader wenst te onderbouwen, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Nu mr. de Bont namens verzoeker bij mailbericht van 11 augustus 2015 heeft vermeld dat verzoeker om hem moverende redenen wenst af te zien van een onderbouwing van eventuele vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het vaststaande bedrag van €25.000,-- binnen categorie 4 geadviseerd dient te worden.

De Compensatiecommissie merkt op dat het seksueel misbruik zowel een lichamelijke als geestelijke inbreuk is geweest op de integriteit van verzoeker, die zowel destijds, maar ook tot op heden een grote impact op verzoeker heeft (gehad). Gevoelens van schaamte waar verzoeker blijkens het advies van de Klachtencommissie mee kampt, zijn -aldus de Compensatiecommissie- begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoeker zich geenszins te maken. Het is [aangeklaagde] die op ernstige wijze misbruik heeft gemaakt van zijn religieuze positie, zijn leeftijdsverschil, het vertrouwen van verzoekers ouders en van de onervarenheid en weerloosheid van verzoeker. [aangeklaagde] heeft ernstig verwijtbaar gedrag vertoond en daarmee verzoeker beschadigd.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter