

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC513

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1011

datum uitspraak 09/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 17 juni 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 januari 2014 met zaaknummer, 2013W1011(1) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 27 februari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 september 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 21 mei 2015. Verweerder heeft bij brief van 1 juni 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker circa tien/elf jaar oud was en in de vijfde klas van de lagere school zat, mocht hij misdienaar worden. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: pastoor [naam]) werd op enig moment pastoor in de [naam kerk] te [plaats]. Pastoor [naam] heeft verzoeker in de periode [jaartal-jaartal] meerdere malen betast onder meer aan zijn geslachtsdelen en/of de schaamstreek. Ook heeft hij verzoeker meerdere malen getongzoend. Het hiervoor vermelde seksueel misbruik heeft bij diverse gelegenheden plaatsgevonden. Bij het leren luiden van de klokken (wanneer verzoeker door het touw mee in de lucht getrokken werd en daarna weer neerkwam) en ook bij het plukken van fruit in de boomgaard heeft pastoor [naam] hem op deze wijze onzedelijk betast. Eveneens in de sacristie en in de serre is verzoeker meermalen door pastoor [naam] belaagd en aldus seksueel misbruikt. Bij het wegleggen van vishengels in de garage heeft pastoor [naam] verzoeker ook op heftige wijze seksueel betast en getongzoend. Pastoor [naam] had daarbij een erectie en kwam klaar. Verzoeker was na afloop radeloos en heeft uren rondgezworven. Na dit incident heeft verzoeker zijn vader verteld wat er was gebeurd. Hij mocht dit van zijn vader niet tegen anderen vertellen, maar hij mocht ook niet meer naar de kerk. Wel heeft verzoeker nog moeten biechten bij pastoor [naam]. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 22 september 2014 is namens verzoeker bij brief van 21 mei 2015 opgesteld door mr. Hillenaar de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker was een goede leerling en behaalde bovengemiddelde resultaten. Door het seksueel misbruik raakte hij echter uit zijn evenwicht, sliep slecht en kon zich niet meer goed concentreren, waardoor hij in de vijfde klas van de lagere school is blijven zitten. Na de lagere school mocht hij naar het lyceum (gymnasium). Dit heeft hij niet afgemaakt en uiteindelijk heeft hij een [opleiding] afgerond en is in de [beroep] aan het werk gegaan.

Indien verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, had hij het lyceum kunnen afronden en op een hoger niveau met bijbehorende hogere inkomsten werkzaam kunnen zijn. Verzoeker had de ambitie om [beroep] te worden dan wel een academische studie te doen. Verzoeker heeft hierdoor in zijn leven inkomsten gederfd. Ook is verzoeker meerdere malen in zijn leven uitgevallen voor zijn werk wegens psychische klachten, die (deels) te wijten zijn aan de gevolgen van het hem aangedane seksueel misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 1 juni 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie duidelijk dat verzoeker geen gemakkelijk leven heeft gehad. Hij heeft moeite met aanrakingen en schrikt als hij van achteren door iemand wordt benaderd. Zijn eerste huwelijk is gestrand. Uit zijn tweede huwelijk is een [kind] geboren, maar zijn tweede vrouw is in [jaartal] overleden toen hun [kind] nog maar [leeftijd] jaar oud was.

Verzoeker is in zijn werkzame leven uitgevallen voor zijn werk. De eerste keer van medio [jaartal] tot [jaartal]; hij heeft toen aanspraak moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering op psychische gronden. Na te zijn geïntegreerd en na het overwinnen van een terugval in [jaartal] is verzoeker in [jaartal] wederom uitgevallen. Hij heeft vervolgens tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangen.

4.7 Het gaat in de procedure onder andere om de vraag of de langdurige en herhaaldelijke arbeidsongeschiktheid van verzoeker en de daardoor ontstane vermogensschade zonder gereede twijfel te wijten zijn aan het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Verzoeker heeft vele stukken van het UWV overlegd, waaronder meerdere verzekeringsgeneeskundige rapportages (d.d. [datum], d.d. [datum], d.d. [datum] en d.d. [datum]). Uit deze rapportages blijkt weliswaar dat verzoeker veelvuldig te kampen heeft (gehad) met diverse depressieve klachten, waarvoor hij medicatie voorgeschreven heeft gekregen en psychotherapeutische behandeling heeft ondergaan, maar al met al zijn voor de Compensatiecommissie onvoldoende aanknopingspunten voorhanden om te kunnen concluderen dat verzoekers uitval, zijn arbeidsongeschiktheid en zijn psychische klachten zonder gereede twijfel in een causaal verband staan met het hem aangedane seksueel misbruik. Daarbij komt dat de uitval voor het eerst plaatsvond kort na het uiterst tragische overlijden van zijn tweede vrouw, waarna verzoeker met zijn jonge [kind] alleen achter bleef.

4.8 Met betrekking tot de vragen of in verzoekers schoolopleiding vertraging is opgetreden als gevolg van het seksueel misbruik en of hij als gevolg daarvan een lagere schoolopleiding heeft gevolgd dan het geval zou zijn geweest indien hij niet zou zijn misbruikt, overweegt de Compensatiecommissie eveneens dat dit niet, althans niet zonder gereede twijfel is komen vast te staan. Hoewel de Compensatiecommissie geen reden heeft te twijfelen aan verzoekers relaas dat hij door de psychische gevolgen van het misbruik in de vijfde klas van de lagere school heeft gedoubleerd, moet zij vaststellen dat dit doubleren, alsmede het verband met het seksueel misbruik onvoldoende (er is wel een steunverklaring overgelegd) aan de hand van bewijsstukken nader zijn onderbouwd. Ook met betrekking tot het verdere schoolverloop -met name over de vraag of verzoeker het lyceum heeft afgerond en daar nogmaals heeft gedoubleerd- zijn evenmin nadere bewijsstukken voorhanden. Bovendien lijkt het relaas van verzoeker op dit punt niet consistent: in het advies van de Klachtencommissie onder 2.2 staat vermeld dat verzoeker het [lyceum] uiteindelijk heeft weten te voltooien, terwijl in de brief van 21 mei 2015 staat vermeld dat dit niet het geval was en verzoeker naar de [school] is gegaan. Bij gebreke van afdoende bewijsstukken met betrekking tot het herhaaldelijk doubleren, het verdere schoolverloop en het causaal verband tussen het schoolverloop en het seksueel misbruik, passeert de Compensatiecommissie verzoekers stelling dienaangaande.

Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het herhaaldelijk en verspreid over meerdere jaren aangedaan seksueel misbruik vormt niet alleen een lichamelijke, maar ook een geestelijke inbreuk op verzoekers integriteit.

Verzoeker draagt de onuitwisbare herinnering daarvan levenslang met zich en dit heeft ongetwijfeld een grote impact (gehad) op verzoekers welzijn en welbevinden. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.299,49 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter