

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC552

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T876

**datum uitspraak 07/09/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen, gevestigd te Bentveld,

te voldoen door:

**de Fraters Maristen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 september 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 januari 2014 met zaaknummer 2012T876, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 12 augustus 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 9 december 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is zijn schade nader onderbouwd bij brief van 26 februari 2015. Verweerder heeft bij mailbericht van 24 juni 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam in [jaartal] als leerling op het [internaat]. Daar is hij seksueel misbruikt door frater [naam] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] kwam bij verzoeker langs in zijn kamertje om te praten en zogenaamd ook om 'seksuele voorlichting' te geven. Verzoeker diende zich daarbij uit te kleden, waarna [aangeklaagde] hem bekeek en seksueel misbruikte. Samenvattend heeft [aangeklaagde] verzoeker op vijf verschillende momenten gedurende een periode van een aantal weken betast aan zijn geslachtsdeel en hem afgetrokken (althans -zo grijpt de Compensatiecommissie- dusdanig betast dat verzoeker een zaadlozing kreeg). Uiteindelijk heeft verzoeker zich aan het seksueel misbruik weten te onttrekken door zijn bed voor de deur in zijn (slaap)kamertje te zetten en er in te gaan liggen.

Verzoeker heeft destijds getracht het seksueel misbruik met zijn moeder te bespreken, maar zij wimpelde dit af onder het motto dat fraters zoiets niet doen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zeventien jaar oud.

[aangeklaagde] heeft tijdens de procedure bij de Klachtencommissie erkend grensoverschrijdende en onzedelijke handelingen jegens verzoeker te hebben gepleegd en daarvoor zijn verantwoordelijkheid genomen. Ook heeft hij uitdrukkelijk zijn welgemeende excuses aangeboden en verklaard getroffen te zijn door de traumatische uitwerking van zijn handelen op verzoeker.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 9 december 2014 is namens verzoeker bij brief van 26 februari 2015 (in aanvulling op de bij indiening van het aanvraagformulier ingezonden stukken) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Hij lijdt aan depressiviteit en aan gevoelens van schuld en schaamte over hetgeen is gebeurd. Hij heeft het seksueel misbruik dat hem is aangedaan jarenlang geheim gehouden, ook ten opzichte van zijn directe naasten. Dit alles heeft een grote impact gehad op verzoekers welbevinden. Ook heeft het een weerslag (gehad) op zijn huwelijksleven en op zijn relatie met zijn kinderen.

Verzoeker is sinds enkele jaren onder behandeling vanwege dit trauma en de daardoor ontstane post traumatische stressstoornis. Hij maakt daarvoor onkosten die voor zijn rekening blijven. Verzoeker kampt voorts met psychische problemen nu brieven met gevoelige informatie omtrent het seksueel misbruik verkeerd zijn bezorgd en door anderen zijn geopend en gelezen zouden kunnen zijn.

Door het seksueel misbruik heeft verzoeker zich vaker ziek moeten melden dan het geval zou zijn geweest indien hij niet zou zijn misbruikt. Dit ziek-zijn heeft hij kunnen afschuiven op lichamelijke klachten, maar in wezen liggen de psychische gevolgen voortkomend uit het seksueel misbruik aan dit ziek-zijn ten grondslag, aldus verzoeker. Ook heeft hij carrièrekansen moeten laten schieten. Door dit alles heeft hij inkomsten en pensioenopbouw misgelopen die in totaal worden begroot op €180.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 24 juni 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de onderbouwing van de gestelde vermogensschade.

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde jaaropgaven van verzoekers werkgever blijkt dat verzoeker in de jaren [jaartal] tot op heden minder is gaan verdienen. Uiteraard is niet uit te sluiten dat psychische klachten een rol hebben gespeeld bij deze terugval in inkomsten, echter op basis van de overgelegde stukken is, mede gelet op het feit dat de inkomsterugval zich meer dan 30 jaren na het seksueel misbruik heeft voorgedaan, niet, althans niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat die inkomstendaling te wijten is aan seksueel misbruik gerelateerde (psychische) klachten. Er zijn geen arbeidsdeskundige- en verzekeringsgeneeskundige rapporten of andere bewijsstukken voorhanden die een dergelijk verband in voldoende mate onderbouwen. Evenmin is voldoende inzichtelijk geworden dat doubleren op de [middelbare school], de studievertraging, het afbreken van studie of de niet gegrepen promotiekansen te wijten zouden zijn aan het onderhavige seksueel misbruik of de gevolgen daarvan.

Daarbij komt dat uit de brief van [datum] opgesteld door [psychotherapeut] (als psychotherapeut verbonden aan het [naam instelling]) blijkt dat in het (jonge) leven van verzoeker - helaas- sprake is geweest van meerdere potentieel beschadigende factoren, die op hun beurt, aldus ook [psychotherapeut], eveneens hebben doorgewerkt in het leven van verzoeker en die (naast het seksueel misbruik) ook reden zijn geweest voor het volgen van de psychotherapie en het maken van daarmee verband houdende onkosten. Zo is verzoeker in zijn gezin van herkomst geconfronteerd geweest met fysieke en geestelijke mishandeling en met tweede generatie oorlogsproblematiek, aldus [psychotherapeut] in zijn brief. Deze omstandigheden staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoeker heeft aangericht. Zij kunnen echter wel een rol spelen bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel geconcludeerd kan worden dat sprake is van substantiële vermogensschade die voortkomt uit het onderhavige seksueel misbruik.

4.8 Met het hiervoor gestelde wenst de Compensatiecommissie op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de mogelijk verhoogde kwetsbaarheid van verzoeker vanwege zijn voorgeschiedenis.

Uit het relaas van verzoeker en zijn naasten en uit de brieven van [psychotherapeut] blijkt dat de lijdensdruk van verzoeker ten gevolge van het aangedane seksueel misbruik hoog is: hij heeft er jarenlang niet over kunnen spreken en kampt met hevige gevoelens van schaamte. Het seksueel misbruik heeft zijn weerslag gehad op zijn huwelijk en op zijn contact met zijn kinderen. Hij is sinds enige jaren onder behandeling die nog zal voortduren. Deze aspecten betreft de Compensatiecommissie in haar oordeel.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 3 aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.448,05 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 07/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter