

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC545

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1024

datum uitspraak 07/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 29 augustus 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 mei 2014 met zaaknummer 2013W1024, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 25 juni 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief d.d. 15 oktober 2014, is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 3 december 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 22 december 2014. Verweerder heeft bij brief van 25 februari 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was afkomstig uit een boerengezin en was de jongste van [aantal] kinderen. Nadat hij de eerste Heilige Communie had gedaan, kreeg hij een vaste biechtvader toegewezen, zijnde wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). Tijdens één van de biechtsessies heeft verzoeker moeten vertellen dat hij in ‘de zonde van onkuisheid’ was gevallen, waaronder masturbatie moet worden verstaan. Daarop werd verzoeker door [aangeklaagde] uitgenodigd om dit maar eens te komen uitleggen op de pastorie. Hierna ontstond een patroon, waarbij verzoeker na de mis of na koorrepetities nog langs de pastorie ging/ moest gaan, waarna [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikte. Het seksueel misbruik werd gaandeweg ernstiger van aard. Het begon met het moeten uitkleden en betasten, maar onttaarde in het moeten aftrekken en oraal bevredigen van [aangeklaagde]. [aangeklaagde] heeft verzoeker ook gezocht op zijn geslachtsdeel. Samenvattend heeft [aangeklaagde] verzoeker gedurende een periode van meerdere jaren (van zijn twaalfde tot ongeveer zijn zestiende jaar) ongeveer wekelijks (soms meer dan eens) seksueel misbruikt. Er was sprake van betasting en/of kussen van verzoekers geslachtsdeel, en/of het handmatig of oraal moeten bevredigen van [aangeklaagde]. Ook is verzoeker in die periode soms oraal bevredigd door [aangeklaagde]. [aangeklaagde] heeft bovendien meer dan eens sadistische spelletjes met verzoeker gespeeld. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals genoemd onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde]. In dat advies is de klacht gegrond verklaard. Het advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op jonge leeftijd van twaalf jaar.
- Het misbruik heeft meerdere jaren voortgeduurd, te weten van circa zijn twaalfde tot zestiende jaar.
- Het misbruik vond frequent plaats, te weten ongeveer wekelijks (soms meer dan eens).
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, gedwongen oraal seksuele handelingen over en weer, zoenen van verzoekers geslachtsdeel en tot slot uit seksueel sadistische spelletjes.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Geraads voornoemd bij brief van 22 december 2014 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Mr. Geraads refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie. Wel wenst zij te benadrukken dat het seksueel misbruik een grote impact heeft gehad op verzoekers huwelijksleven en welzijn. Verzoeker heeft het seksueel misbruik dat hem is aangedaan zijn leven lang weggedrukt door hard te werken. Hij heeft jarenlang redelijk kunnen functioneren en zijn leven lang gewerkt in diverse banen. Ook heeft hij in zijn leven weinig hulp gehad op psychologisch vlak. Vanaf het moment dat het seksueel misbruik binnen de R.-K.-kerk echter meer in publiciteit kwam, heeft hij meer last gekregen van herinneringen over hetgeen hem is aangedaan en heeft hij er ook met zijn huisarts over gesproken.

Ook benadrukt mr. Geraads in haar brief dat niet is uit te sluiten, en zelfs aannemelijk is, dat verzoekers schoolverloop gunstiger zou zijn verlopen, indien hij niet zou zijn misbruikt. Het is reëel te veronderstellen, aldus mr. Geraads, dat verzoeker in dat geval wel zijn Muloopleiding had kunnen afronden een betere inkomstenpositie had kunnen verwerven.

Voorts wordt door mr. Geraads opgemerkt dat verzoeker op de lagere school [aantal] keer heeft gedoubleerd, dat hij een aangeboren [afwijking] heeft waarvoor operaties hebben plaatsgevonden, en tot slot dat verzoeker en zijn vrouw hun [familielid] vrij recent op tragische wijze hebben verloren.

Tot slot merkt mr. Geraads op dat het onderbouwen van de vermogensschade gelet op de leeftijd van verzoeker en het tijdsverloop erg lastig is.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 februari 2015 gereageerd, in aanvulling op de brief van 15 oktober 2014 die verweerder met het antwoordformulier had meegestuurd. Verweerder erkent zonder meer dat sprake is geweest van zeer ernstig seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

Wel merkt verweerder een discrepantie op tussen enerzijds de wijze waarop de impact van het onderhavige seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan ter zitting bij de Klachtencommissie is verwoord en anderzijds zoals dit door mr. Geraads in haar brief van 22 december 2014 is verwoord.

Wat betreft de vraag of sprake is van vermogensschade ten gevolge van het onderhavige seksueel misbruik luidt het standpunt van verweerder dat het causaal verband tussen gestelde vermogensschade (achterblijven in opleiding en verdien capaciteit) en het seksueel misbruik niet voldoende aannemelijk is gemaakt. Daarnaast blijft ook de hoogte van de gestelde vermogensschade onduidelijk. Dit betekent, aldus verweerder, dat verzoeker alleen in aanmerking kan komen voor immateriële schadevergoeding.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Voor zover verzoeker betoogt dat het doubleren op de lagere school en de [medische problematiek] en de daaruit voortvloeiende vermogensschade zijn toe te rekenen aan het onderhavige seksueel misbruik, passeert de Compensatiecommissie dit standpunt. Het doubleren vond reeds plaats voorafgaande aan het onderhavige misbruik en de [problematiek] is (zoals verzoeker zelf schrijft) kennelijk een aangeboren afwijking.

Wat betreft het niet hebben kunnen afronden van een middelbare schoolopleiding is de Compensatiecommissie van oordeel dat uiteraard niet kan worden uitgesloten dat het seksueel misbruik daarop van invloed kán zijn geweest, maar voor deze conclusie zijn geen, of althans onvoldoende aanknopingspunten te vinden met als gevolg dat de Compensatiecommissie tot de conclusie komt dat dit verband onvoldoende aannemelijk is geworden. Daarbij komt dat verzoeker [aantal] keer heeft gedoubleerd op de lagere school, terwijl niet duidelijk is geworden of het seksueel misbruik, de [kwaal], of eventuele leerproblemen daaraan ten grondslag hebben gelegen. Bovendien heeft hij aansluitend op het verlaten van de middelbare school zijn gehele leven gewerkt zonder dat sprake is geweest van uitval voor het werk vanwege met het seksueel misbruik samenhangende (psychische) problematiek. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat van een aanspraak op vergoeding van vermogensschade geen sprake kan zijn.

4.6 Het vorenstaande neemt niet weg dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker frequent en jarenlang is aangedaan en dat als uitzonderlijk seksueel misbruik in de zin van art 5 lid 5 van de Compensatieregeling heeft te gelden. Los van de door verweerder in zijn brief d.d. 25 februari 2015 aangestipte kwestie over de wijze waarop verzoeker over de gevolgen voor hem van het seksueel misbruik heeft verklaard ter zitting van de Klachtencommissie, is voor de Compensatiecommissie duidelijk dat een dergelijke ernstige vorm van seksueel misbruik van grote invloed is geweest/ moet zijn geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker in zijn privéleven.

De wijze waarop slachtoffers daarover verklaren of de wijze waarmee zij daarmee in hun leven zijn omgegaan is per persoon weliswaar verschillend, maar niet in discussie is dat ook slachtoffers die de impact van het seksueel misbruik jarenlang ogenschijnlijk hebben kunnen onderdrukken en aan het werk hebben kunnen blijven, *in de zelfde mate* recht hebben op immateriële schadevergoeding, *als slachtoffers waarbij dat niet het geval is*. Verzoeker heeft in zijn leven (zo blijkt uit de zittingsaantekeningen van de zitting bij de Klachtencommissie en uit de verklaring d.d. [datum] van huisarts [naam]) bovendien enkele malen met hulpverleners over het seksueel misbruik gesproken en het misbruik heeft zijn weerslag gehad op zijn privéleven. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.724,25 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €45.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.724,25 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 07/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter