

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC573

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1208

datum uitspraak 02/09/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: de Stichting KLOKK, vertegenwoordigd door [naam],
gemachtigde
(eerder bijgestaan door mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden)

te voldoen door:

het Bisdom Rotterdam,
gevestigd te Rotterdam,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 november 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 september 2014 met zaaknummer 2014W1208, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 oktober 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 6 februari 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brieven van 2 en 28 april 2015, opgesteld door KLOKK. Verweerder heeft bij brief van 26 juni 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster bezocht vanaf haar twaalfde jaar de [naam school] te [plaats]. Om tot de door verzoekster gewenste vervolgopleiding toegelaten te worden, moest verzoekster in het laatste jaar van de Mulo het staatsdiploma halen. Daarvoor had ze bijles godsdienstonderwijs nodig. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was aan het pastoraalteam van [parochie] verbonden en was regelmatig aanwezig tijdens de godsdienstlessen op school, die door een non werden gegeven. [aangeklaagde] gaf verzoekster bijlessen godsdienst na schooltijd in zijn kamertje. Tijdens deze godsdienstbijlessen in het laatste jaar op de Mulo heeft [aangeklaagde] verzoekster seksueel misbruikt. Hij heeft haar borsten, rug, billen en anus onder haar kleding betast. Verzoekster moest op haar beurt haar hand op het geslachtsdeel van [aangeklaagde] leggen en haar hand heen en weer bewegen totdat [aangeklaagde] een orgasme kreeg. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik 16 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 6 februari 2015 is namens verzoekster door de Stichting KLOKK bij brieven van 2 en 28 april 2015 de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik heeft voor verzoekster een carrière onmogelijk gemaakt. Ten gevolge van het seksueel misbruik heeft zij geen goed cijfer voor godsdienstonderwijs behaald en dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat zij geen staatsdiploma Mulo heeft behaald. Wel heeft zij haar schooldiploma behaald. Het ontbreken van dit staatsdiploma heeft haar in haar verdere leven parten gespeeld, in die zin dat zij daardoor niet de door haar gewenste vervolgopleiding ([academie] of [studie]) heeft kunnen doen. Ook kreeg zij niet de door haar gewenste banen, omdat zij niet over de vereiste diploma's beschikte. Verzoekster heeft jarenlang aanspraak moeten maken op een bijstandsduikering. Vanaf haar pensioengerechtigde leeftijd ontvangt zij alleen een AOW-uitkering. De totale vermogensschade die verzoekster heeft geleden wordt (uitgaande van een fictief minimuminkomen indien zij niet seksueel zou zijn misbruikt) begroot op tenminste €196.897,- (inclusief pensioenschade).

Daarnaast heeft verzoekster recht op immateriële schadevergoeding. Zij heeft jarenlang niet kunnen spreken over hetgeen haar is aangedaan. Ook heeft zij geleden onder haar huwelijk, dat in een echtscheiding is geëindigd. Daarnaast kampt zij met diverse medische problemen die haar mobiliteit schaden.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 26 juni 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade en het seksueel misbruik .

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Afgezien van enkele overgelegde belastingbrieven (waaruit de hoogte van haar jaarinkomen valt af te leiden, alsmede dat zij recht heeft op toeslagen) en een schadeberekening zijn er geen verdere documenten voorhanden, waaruit een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade (met name verlies van arbeidsvermogen) en het onderhavige seksueel misbruik zonder gerede twijfel kan worden aangenomen. Zo ontbreken documenten op basis waarvan aannemelijk wordt dat verzoekster de MULO heeft afgerond, dat zij daadwerkelijk de ambitie had om vervolgoopleidingen te volgen, dat zij een bijstandsuitkering genoot, en dat zij door haar misbruik-verleden niet meer aan het werk kon komen. Eveneens is naar het oordeel van de Compensatiecommissie onvoldoende duidelijk geworden dat verzoekster in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik wel in staat zou zijn geweest om zich een betere inkomenspositie te verwerven, dan thans in haar leven het geval is geweest.

Duidelijk is dat verzoekster geen gemakkelijk leven heeft gehad. Haar jeugd was problematisch en zij heeft destijds weinig veiligheid gekend in haar gezin van herkomst, mede omdat daar sprake was van fysieke mishandeling en weinig geborgenheid. Deze omstandigheden staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoekster heeft aangericht. Zij kunnen soms echter wel een rol spelen bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoekster zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad.

4.8 Later in haar jeugd is verzoekster seksueel misbruikt, zoals onder 2 vermeld. Na haar huwelijk en zwangerschap heeft zij moeten stoppen met werken. Ook in haar huwelijk was sprake van fysiek geweld. Zij is uiteindelijk gescheiden en in de bijstand terechtgekomen. Ook heeft zij in haar leven te kampen gehad met (ernstige) medische aandoeningen, zoals [aandoening], een [aandoening] en [ziektebeelden]. Niet is echter duidelijk geworden of, en zo ja in welke mate deze ziektebeelden het vermogen om te werken negatief hebben beïnvloed.

Er is -samenvattend- in verzoeksters leven sprake geweest van meerdere negatieve factoren, maar al met al is niet, althans niet in voldoende mate aannemelijk geworden dat de gestelde substantiële vermogensschade (door het niet volgen van vervolgonderwijs en het niet meer kunnen voorzien in eigen inkomsten) zonder gerede twijfel te wijten is aan het onderhavige seksueel misbruik.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster, die door de hiervoor onder 4.7 genoemde omstandigheden al verhoogd kwetsbaar was, heeft gehad en nog steeds heeft. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoekster te betalen. Aangezien verzoekster bij wijze van voorschot reeds een bedrag van €15.000,-- heeft ontvangen, resteert een te ontvangen bedrag van €5.000,--.

4.10 Mr. Nijssen heeft een nota ter hoogte van € 2.147,15 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand maximaal voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €5.000,-- te betalen (€20.000,-- minus het reeds ontvangen voorschot ter hoogte van €15.000,--), alsmede
- aan de advocaat van verzoekster (mr. Nijssen) ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/09/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter