

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC639

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1225

**datum uitspraak 20/07/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. D.J.J. Straver, advocaat te Rotterdam

te voldoen door:

**de Congregatie van het Heilig Sacrament (s.s.s.)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 mei 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 maart 2015 met zaaknummer 2014W1225, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in [jaartal] als vrijwilliger werkzaam bij de [werkplaats] van de [kerk] te [plaats], achter [klooster]. Hij bracht pakketjes rond in [plaats] tegen betaling van de portokosten. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) had een eigen kantoortje achter de [werkplaats]. Op enig moment heeft [aangeklaagde] aan verzoeker voorlichting gegeven over het ontstaan van kinderen.

Ongeveer twee weken later heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt door achter hem te gaan staan en te vragen of hij de plasser van verzoeker mocht zien; toen verzoeker na enig aarzelen zijn geslachtsdeel uit zijn broek had gehaald, heeft [aangeklaagde] dat in zijn hand genomen en er een beetje mee gespeeld. Ook heeft hij op een later moment aan verzoeker nog gevraagd of hij al eens een zaadlozing had gehad.

Daarna is verzoeker gestopt met het vrijwilligerswerk en heeft hij [aangeklaagde] niet meer gezien. Verzoeker heeft destijds niets over het gebeurde aan zijn ouders verteld.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien of veertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat het seksueel misbruik een schending was van zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker. Verzoeker heeft ter zitting bij de Klachtencommissie

verklaard dat het seksueel misbruik dat hem destijds is aangedaan weliswaar geen nadelige invloed op zijn leven heeft gehad, maar dat hij door het voeren van deze procedure een bijdrage wenst te leveren aan het kenbaar maken van misstanden die hebben plaats gevonden en zo hoopt een bijdrage te leveren aan het voorkomen van seksueel misbruik in de toekomst.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor eventueel gemaakte kosten voor rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 20/07/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter,  
Mr. D.J. van der K.