

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC564

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T304

datum uitspraak 16/07/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

Inaam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters van Utrecht,
gevestigd in [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 oktober 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 september 2014 met zaaknummer 2011T304, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 3 oktober 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 januari 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft de gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 31 januari 2015. Verweerder heeft bij brief van 9 februari 2015 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in [jaartal] naar de [middelbare school] in [plaats]. Hij kreeg er in de eerste en tweede klas les van wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]), die de vakken [vak 1], [vak 2] en [vak 3] gaf. Veel lessen werden op de zolder van de school in het tekenlokaal gegeven, alwaar tafels stonden waarvan het blad schuin gezet kon worden. Tijdens de les en ook als verzoeker moest nablijven, is verzoeker regelmatig onder zijn kleding aan zijn lichaam betast door frater [naam]. Ondertussen besprak frater [naam] gewoon de lesstof. Gaandeweg werden de strelingen intenser en frequenter. Verzoeker zat altijd achterin de klas. Samenvattend is verzoeker vanaf twaalfjarige leeftijd gedurende twee schooljaren bijna wekelijks door frater [naam] gestreeld over de blote huid onder zijn kleding over zijn (onder)rug tot in zijn broek bij/aan zijn billen, over zijn buik en zijn benen. Frater [naam] heeft niet de geslachtsdelen van verzoeker betast. Verzoeker durfde zich vanwege de gezagsverhoudingen en de goede verhouding tussen frater [naam] en zijn ouders niet te verweren, maar verzoeker ging steeds meer tegen de lessen op zien. Verzoeker heeft thuis nooit iets verteld. Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 26 januari 2015 heeft verzoeker bij brief van 31 januari 2015 zijn gestelde vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat heeft verzoeker het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft zijn middelbare school (Ulo) en vervolgens diverse Hbo-opleidingen afgerond en is werkzaam geweest in diverse banen. Hij heeft kosten moeten maken om zijn opleidingen te kunnen afronden en sluit niet uit - zo begrijpt de Compensatiecommissie het standpunt van verzoeker- dat zijn vervolgoopleidingen en zijn carrièreverloop soepeler zouden zijn verlopen, indien hij niet zou zijn misbruikt. Hierdoor heeft hij inkomsten misgelopen. Ook is niet uit te sluiten dat de drugs-, en alcoholverslaving, waar verzoeker in het verleden langdurig mee heeft gekampt, samenhangen met en voortkomen uit het hem aangedaan seksueel misbruik.

Verzoeker maakt aanspraak op een indeling in categorie 5 en refereert zich voor de hoogte van de te adviseren compensatie aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 februari 2015 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is

door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken daartoe kan een causaal verband tussen de alcohol-, en drugsverslaving en het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Uit het de brief d.d. [datum] van [naam] (psychiater/psychotherapeut) en uit het psychologisch onderzoek van [datum] blijkt onmiskenbaar dat verzoeker een polydrugsgebruiker is geweest (heroïne, cocaïne, speet, XTC, LSD en paddo's en verfoeplosmiddelen) en tot op dat moment ook nog bovenmatig alcohol innam, maar het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan wordt in het geheel niet genoemd. Wel wordt gesproken over een niet nader geduid of verklaard 'onverwerkt trauma', over een affectief tekort in zijn jeugd binnen het ouderlijk gezin en over persoonlijkheidsstructuur. Daarbij komt dat ook in therapie niet over het seksueel misbruik is gesproken en verzoeker in het klaagschrift bij de Klachtenprocedure (zie onder 2.2. van het advies van de Klachtencommissie) heeft verklaard dat hij het hem aangedane seksueel misbruik als zeer vervelend en ongemakkelijk heeft ervaren, maar dat het verder geen gevolgen heeft gehad voor zijn psychische of emotionele leven.

Hoewel uiteraard niet is uit te sluiten dat ook het seksueel misbruik in dit samenspel van factoren een bepaalde rol heeft gespeeld, zijn er op basis van de thans overgelegde stukken echter onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen concluderen dat het seksueel misbruik 'zonder gerede twijfel' daaraan (mede) heeft bijgedragen.

Dit geldt evenzo voor het school-, en opleidingsverloop en het carrièreverloop van verzoeker. In de periode na het seksueel misbruik is verzoeker kennelijk in staat geweest zijn middelbare school af te ronden, ook heeft hij vervolgopleidingen gedaan en is hij tot op heden in het arbeidzaam leven actief.

Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat onder deze omstandigheden een vergoeding voor geleden vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de duur en van de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik dat een inbreuk is geweest op niet alleen de fysieke, maar ook op de psychische integriteit van verzoeker. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3, een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Namens de voorzitter,
Mr. D.J. van der K.