

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC630

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1314

**datum uitspraak 15/07/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 24 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 februari 2015 met zaaknummer 2014W1314, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 13 april 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is met het gezin waartoe hij behoorde aan het einde van de jaren '[getal]' naar [plaats] verhuisd. Men woonde 200 meter van de kerk vandaan. In het voorjaar van [jaartal] is verzoeker misdienaar geworden. Hij zat toen in de tweede klas van de lagere school. In die hoedanigheid heeft verzoeker wijlen pastoor [voorletters] [naam] (hierna: [naam]) leren kennen.

Na de mis, als alle anderen weg waren, moest verzoeker nog even nablijven in de sacristie. [naam] vroeg dan of verzoeker op schoot kwam zitten. Hij vertelde verzoeker dat hij helemaal alleen was en niemand had. Ook vertelde hij dat hij eigenlijk een soort van familie van verzoeker was, omdat hij verzoekers moeder al lang kende. [naam] heeft verzoeker veelvuldig getongzoend en betast aan zijn geslachtsdelen onder de kleding. Ook is [naam] regelmatig met zijn vinger in de anus van verzoeker gegaan. [naam] hield altijd zijn kleding aan. Het seksueel misbruik vond niet alleen in de sacristie plaats, maar ook in het huis van [naam]. Verzoeker werd gevraagd daar naar toe te komen en kreeg cadeautjes en chocola. Verzoeker was niet bij machte te weigeren. Op enig moment heeft [naam] verzoeker ook bij verzoeker thuis seksueel misbruikt in verzoekers kamer, waardoor hij zelfs in zijn eigen huis zich niet meer veilig voelde.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 8 jaar oud. Het misbruik is pas gestopt toen verzoeker naar de [middelbare school] ging. Al met al heeft het misbruik een aantal jaren aangehouden van zijn 8<sup>e</sup> tot - naar de Compensatiecommissie begrijpt - ongeveer zijn 12<sup>e</sup> jaar.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals onder 1.1. vermeld, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

#### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van 8 jaar.
- Het misbruik heeft meerdere jaren, te weten ongeveer 5 jaar voortgeduurd (van de 2<sup>e</sup> klas tot en met de 6<sup>e</sup> klas van de lagere school) en vond veelvuldig plaats.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, met de vinger binnendringen in de anus en tongzoenen.
- Het seksueel misbruik ging gepaard met het op een bepaalde manier 'mentaal onder druk zetten' van verzoeker door het hem geven van cadeautjes en door verzoeker te wijzen op de eenzaamheid van [naam] en de verbondenheid van [naam] met zijn moeder.
- Het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *Overwegingen Compensatiecommissie*

4.5 Uit het advies van de Klachtencommissie blijkt dat niet uitgesloten kan worden dat de gevolgen van het seksueel misbruik diep hebben ingegrepen in het persoonlijk leven van verzoeker. Hoewel verzoeker nimmer onder behandeling is geweest, heeft hij meerdere depressieve periodes in zijn leven gekend en antidepressiva geslikt. Op school kon hij zich moeilijk concentreren en ook daarvan is niet uit te sluiten dat dit samenhang met het hem in die periode aangedane seksueel misbruik. Ook in zijn huidige persoonlijke leven wordt verzoeker geconfronteerd met momenten en ervaringen die hem doen herinneren aan het hem destijds langdurig aangedane seksueel misbruik. Het misbruik van destijds grijpt diep in in het privéleven van verzoeker. Ook ervaart hij gevoelens van woede en een loyaliteitsconflict ten opzichte van [naam] ('deze klachtenprocedure voelt als klikken', aldus verzoeker (zie o.v. 2.2 advies Klachtencommissie)).

Uiteraard heeft verzoeker voor het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden, recht op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding. De hierboven genoemde psychische gevolgen zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Het leed dat verzoeker in zijn leven lijdt en heeft geleden ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik, is immers een factor die meegenomen wordt in de hoogte van de te adviseren compensatie. De toekenning van compensatie is daarnaast niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Vervolgens komt de vraag aan de orde of sprake is van door verzoeker geleden vermogensschade. Gelet op het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier niet vermeld heeft dat sprake is van vermogensschade gevoegd bij het feit dat in het advies van de Klachtencommissie staat vermeld dat verzoeker -ondanks alles- geen groot drama heeft gemaakt van het misbruik en er ook anderszins geen aanknopingspunten zijn om vermogensschade te veronderstellen, kan onder deze omstandigheden naar het oordeel van de Compensatiecommissie advisering van vermogensschade niet aan de orde zijn.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard, de frequentie en de duur van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het

oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €45.000,-- te betalen aan verzoeker

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/07/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter, namens deze mr. D.J. van der K.