

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC580

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1085

datum uitspraak 15/07/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Assumptionisten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 december 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 juli 2014 met zaaknummer 2013W1085, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de niet gedateerde brief van de zijde van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, voorzien van een opmerking van verweerder, is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik. Verzoeker komt uit een gezin met [aantal] kinderen waarvan hij de oudste was. Hij werd op jonge leeftijd uit huis geplaatst. In [periode] werd verzoeker overgebracht naar [internaat] in

[plaats]. In [periode] is verzoeker in contact gekomen met wijlen pater [voornaam] [naam], die de biechtvader van verzoeker was. Wanneer verzoeker in zijn bed had geplast, ging hij na de mis biechten bij [naam]. Verzoeker voelde zich enerzijds prettig bij [naam] omdat deze de tijd nam voor verzoeker en ook voor hem opkwam, anderzijds heeft [naam] verzoeker seksueel misbruikt en voelde verzoeker ook destijds dat dat niet normaal was. Het seksueel misbruik heeft er uit bestaan dat [naam] verzoeker gedurende een periode van twee tot drie jaar, zeker twee keer per week via diens broekspijp heeft betast aan zijn intieme delen. Dit betasten vond plaats in de biechtstoel na het afnemen van de biecht na de ochtendmis. [naam] kuste verzoeker daarbij op de mond. Verzoeker diende met zijn hand over de toog/pij ter hoogte van het kruis van [naam] te wrijven. Verzoeker was bij aanvang 10 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals genoemd onder 1.1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker aan het Meldpunt te kennen heeft gegeven (telefoongesprek d.d. 23 juni 2015) dat hij opteert voor een indeling in categorie 3 en vermogensschade niet wenst te onderbouwen, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, maar heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden waaronder aard en omvang van het aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximale bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden. De Compensatiecommissie merkt ten overvloede op dat zij zich dient te baseren op het aangedragen bewijsmiddel -in dit geval het advies van de Klachtencommissie- en op het daarin gegrond verklaarde seksueel misbruik. Verweerder heeft zowel op het antwoordformulier als in zijn onder 1.1 genoemde, niet-gedateerde brief kanttekeningen geplaatst bij de frequentie en de duur van het onderhavige seksueel misbruik. Deze kanttekeningen kan de Compensatiecommissie echter niet meewegen in haar oordeel omdat het geen bewijs vormt in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling, maar zij merkt op dat ook bij een wat lagere frequentie en/of kortere duur de categorie-indeling het zelfde zou zijn geweest en de hoogte van het te adviseren bedrag niet noemenswaardig anders zou zijn geweest.

De Compensatiecommissie heeft zich er voorts uitdrukkelijk rekenschap van gegeven dat verzoeker zich destijds niet prettig heeft gevoeld op het internaat en dat het hem aangedane seksueel misbruik zowel een lichamelijke als geestelijk inbreuk is geweest, die de nodige impact heeft (gehad) op zijn persoonlijk leven.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/07/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter,
Namens deze mr. D.J. van der K.