

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC495

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T202-2

**datum uitspraak 7/7/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

**het Bisdom Haarlem-Amsterdam**,

gevestigd te Haarlem,

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 april 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 september 2013 met zaaknummer 2010T202 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 november 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

Het aanvraagformulier ging vergezeld van een brief van mr. Van Gijn d.d. 24 april 2014 waarin onder meer melding is gemaakt van een door verzoeker reeds ontvangen bedrag ter zake van ander seksueel misbruik dat hem is aangedaan door een andere persoon verbonden aan een andere R.-K. instelling dan verweerder (zie verder o.v. 2.2.).

1.2 Bij brief van 23 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 11 december 2014. Verweerder heeft bij brief van 23 december 2014 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### *2.1 seksueel misbruik door Schmidt*

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat van [jaartal] tot [jaartal] op de [school] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) gaf aldaar [vak] en hij was ook kapelaan. In de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] heeft [aangeklaagde] verzoeker wekelijks betast, waarbij [aangeklaagde] met zijn hand achter de broeksband van verzoeker ging en verzoeker betastte tussen zijn billen en waarbij [aangeklaagde] met zijn hand ook in de richting van de geslachtsdelen van verzoeker is gegaan. Hierbij was contact van huid tot huid. Het seksueel misbruik vond circa één jaar plaats in de klas en in totaal drie jaar wekelijks als misdienaar. In beide situaties waren de seksuele handelingen gelijk. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar oud.

### *2.2 reeds van andere R.-K. instelling ontvangen compensatie van €45.000,-- wegens seksueel misbruik gepleegd door een andere persoon, vallend onder de verantwoordelijkheid van die andere R.-K. instelling*

Het onder 1.1 vermelde aanvraagformulier ging -zoals gezegd- vergezeld van een brief d.d. 24 april 2014 van mr. Van Gijn namens verzoeker, waarin mr. Van Gijn melding heeft gemaakt van ander seksueel misbruik dat jegens verzoeker is gepleegd door een zekere 'broeder V.' die was verbonden aan een andere R.-K. instelling. Zij vermeldt dat met betrekking tot dit seksueel misbruik mediation heeft plaatsgevonden tussen verzoeker en deze R.-K. instelling, hetgeen in 2012 heeft geresulteerd in een betaling van €45.000,-- door deze R.-K. instelling aan verzoeker. Dat deze betaling heeft plaatsgevonden neemt de Compensatiecommissie als vaststaand feit aan.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 bewijs en categorie-indeling misbruik [aangeklaagde]*

Het bewijs van seksueel misbruik door [aangeklaagde] gepleegd, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. In dit advies is de klacht tegen [aangeklaagde] gegrond verklaard. Ook is dit advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van het advies.

Gelet op het door jegens verzoeker door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat met betrekking tot het door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik een indeling in categorie 3 aan de orde is.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

### 3.2 *broeder V.*

Uit de brief van mr. Van Gijn d.d. 24 april 2014 blijkt dat er -naar zeggen van mr. Van Gijn- ook sprake is geweest van ander seksueel misbruik, te weten het seksueel misbruik dat verzoeker door broeder V. is aangedaan en waarvoor verzoeker na mediation een bedrag van €45.000,- ontvangen heeft, zoals vermeld onder 2.2.

De brief van mr. Van Gijn kan niet worden beschouwd als een vorm van ‘bewijs van seksueel misbruik’ als bedoeld in artikel 7 a tot en met e van de Compensatieregeling, omdat het niet aan de in dat artikel vermelde vereisten voldoet. Daarom dient dit andere seksueel misbruik wat betreft de categorie-indeling van deze aanvraag buiten beschouwing te worden gelaten. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie evenwel op dat, indien dergelijk bewijs van het door broeder V. gepleegde seksueel misbruik (dat naar zeggen van mr. Van Gijn heeft bestaan uit het gedurende enkele jaren frequent, dan wel regelmatig betasten van de intieme delen van verzoeker, waarbij verzoeker bij aanvang daarvan ongeveer 10 jaar oud was) wél zou zijn overgelegd, dit seksueel misbruik bij een hypothetische gezamenlijke beoordeling met het seksueel misbruik dat door [aangeklaagde] is gepleegd, desondanks naar het oordeel van de Compensatiecommissie *niet* zou kwalificeren als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling.

## 4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 23 juli 2014 is namens verzoeker bij brief van 11 december 2014 van mr. van Gijn de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker had een hoog IQ, maar is na de lagere school na twee jaar van het seminarie afgegaan. Hij was niet te hanteren en zorgde voor veel problemen. Verzoeker is gaan werken. In zijn werkende leven heeft verzoeker veel problemen met gezag gekend en meerdere malen ontslag gekregen of genomen. Werken in loondienst was problematisch en daarom is

verzoeker jaren geleden voor zich zelf begonnen. Hij heeft daardoor geen goed pensioen opgebouwd. Indien verzoeker wel in loondienst zou hebben kunnen doorwerken, had hij een aanzienlijk hoger pensioen kunnen genieten dan thans het geval is. De misgelopen pensioenuitkering wordt begroot op €210.907,--.

Voorts is verzoekers privéleven niet eenvoudig geweest: zijn [aantal] huwelijken zijn allemaal gestrand. Door de ontstane problemen is alcohol een belangrijke rol in zijn leven gaan spelen. Hij heeft diverse therapieën gevolgd en daarvoor kosten gemaakt die worden begroot op €545,--. Uiteindelijk is hij in [jaartal] wegens psychische gronden gedeeltelijk arbeidsongeschikt verklaard. Zijn inkomsten uit zijn ondernemersactiviteiten werden in mindering gebracht op zijn arbeidsongeschiktheidsuitkering. Tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd is hij gedeeltelijk arbeidsongeschikt geweest. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van d.d. 23 december 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde bewijsstukken, waaronder het arbeidsdeskundige rapport van [datum] en de brief van het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid [datum] kan niet, althans niet zonder gerede twijfel worden afgeleid dat het verlies van zijn baan, de ontstane arbeidsongeschiktheid en/of het als zelfstandige niet opbouwen van een pensioen voortkomt uit psychische problemen die verband houden met het seksueel misbruik. Wel is duidelijk geworden dat verzoeker therapieën heeft gevolgd, maar de daarmee gepaard gaande kosten waren niet van dien aard dat deze als 'substantieel' zijn aan te merken zoals vermeld in de Toelichting op pagina 10, 2<sup>o</sup> alinea onder 'Categorie 5'. Dit betekent dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot vergoeding van vermogensschade.

4.6 Uiteraard kan verzoeker wel aanspraak maken op een vergoeding voor smartengeld binnen categorie 3. In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere

daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

In lijn daarmee brengt een redelijke uitleg van artikel 4 van de Compensatieregeling naar het oordeel van de Compensatiecommissie mee dat reeds eerder ontvangen bedragen wegens seksueel misbruik gepleegd door personen verbonden aan een R.-K instelling in Nederland op de compensatie in de zin van de Compensatieregeling in mindering dienen te worden gebracht.

De aard en omvang van het seksueel misbruik dat door [aangeklaagde] is gepleegd, zijn vervolgens van dien aard dat de Compensatiecommissie gelet op alle voorhanden informatie van oordeel is niet te kunnen adviseren tot een hogere compensatie dan €45.000,-- die verzoeker reeds heeft ontvangen. Dit betekent dat de Compensatiecommissie adviseert dat een aanvulling op de door verzoeker in het kader van meergenoemde mediationprocedure ontvangen vergoeding niet aan de orde kan zijn. Dit zou overigens en ten overvloede niet anders zijn geweest indien van het door broeder V. kennelijk gepleegde seksueel misbruik een bewijs als bedoeld in artikel 7 van de Compensatiecommissie zou zijn overgelegd en de Compensatiecommissie het door [aangeklaagde] en broeder V. kennelijk gepleegde seksueel misbruik gezamenlijk zou hebben beoordeeld.

Nu verzoeker op basis van een, aldus mr. Van Gijn, met geheimhouding ingeklede afspraak reeds €45.000,-- heeft ontvangen van een ander R.-K-instelling dan verweerder, is het voor de Compensatiecommissie niet mogelijk om in haar advies een verdeling te maken waarbij iedere verantwoordelijke instelling pro rata het te betalen compensatiebedrag draagt.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies dat verweerder geen nadere betaling aan verzoeker dient te betalen.

4.8 De Compensatiecommissie hecht er tot slot nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich er rekenschap van geeft dat - gelet op de duur en de aard van het misbruik - sprake is geweest van ernstig seksueel misbruik en dat zij met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het is duidelijk dat verzoeker getekend is door het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan en dat hij in zijn persoonlijk leven daarvan de gevolgen met zich draagt.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.541,00 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat op grond van artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW. De factuur van het accountantskantoor kan op grond van artikel 22 van de Compensatiecommissie niet voor vergoeding in aanmerking komen.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat geen nadere betaling aan verzoeker dient te worden betaald.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder:

- geen nadere betaling aan verzoeker te doen, en
- aan de advocaat van verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 7/7/2015 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter