

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC629

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1326

datum uitspraak 17/06/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Breda,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 februari 2015 met zaaknummer 2014W1326, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 24 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van 12 juni 2015, is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht de [naam school] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [naam]) was werkzaam als [functie] van deze school. Hij heeft verzoeker in de periode [jaartal/jaartal] twee keer seksueel misbruikt. Met toestemming van verzoekers ouders, is verzoeker door [naam] een paar dagen meegenomen voor een uitje naar [plaats]. Het pension waar ze overnachtten, bleek over één tweepersoonsbed te beschikken. Een nacht heeft [naam] verzoeker seksueel misbruikt; er is sprake geweest van het over en weer betasten van intieme delen en aftrekken. [naam] vertelde verzoeker dat dit een vorm van ‘seksuele voorlichting’ was, maar hij moest er absoluut niet over spreken. Verzoeker had geen seksuele voorlichting gehad en was overrompeld door hetgeen hem werd aangedaan.

Ongeveer een half jaar later is verzoeker wederom meegevraagd naar [plaats] voor een paar dagen. Ook toen is verzoeker een nacht seksueel misbruikt, maar verzoeker durfde dit keer aan te geven dat hij niet wilde dat [naam] hem aftrok. Wel heeft hij [naam] moeten aftrekken, aldus het klaagschrift dat door de Klachtencommissie gegrond is verklaard in haar advies.

In [jaartal] is verzoeker benaderd door de zedenpolitie voor een verhoor.

Het seksueel misbruik heeft geleid tot zwijgen en jarenlang meedragen van een groot geheim. De ouders van verzoeker hadden geen argwaan, omdat een priester als ‘heilig’ werd gezien. Door het grote aanzien dat de kerk destijds genoot, heeft hij zijn ouders niet durven vertellen wat was voorgevallen en is dit onbesproken gebleven. Verzoeker kampt tot op de dag van vandaag met gevoelens van schaamte en gêne. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik ongeveer 16 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen pastoor [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Niet is vast komen te staan dat sprake is geweest van seksueel misbruik dat meer dan twee keer (meer dan twee nachten) en ‘gedurende een langere periode’ heeft plaatsgevonden, waardoor een indeling in categorie 3, zoals bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling niet aan de orde kan zijn.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat tot twee keer toe sprake is geweest van een ernstige inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, die zowel destijds maar ook tot op heden een grote impact op verzoeker heeft (gehad). Gevoelens van schaamte waar verzoeker blijkens het advies van de Klachtencommissie mee kampt, zijn - aldus de Compensatiecommissie - begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoeker zich geenszins te maken. Het is [naam] die op ernstige wijze misbruik heeft gemaakt van zijn religieuze positie, zijn leeftijdsverschil, het vertrouwen van verzoekers ouders en van de onervarenheid en weerloosheid van verzoeker binnen een door [naam] gecreëerde setting van een pension, waarin verzoeker zeker in de nacht was overgeleverd aan [naam]. [naam] heeft ernstig verwijtbaar gedrag vertoond en daarmee verzoeker beschadigd.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/06/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter